

平成26年行政事業レビューシート (金融庁)

事業名	リスク計測参照モデル関係等経費	担当部局庁	検査局	作成責任者				
事業開始・終了(予定)年度	平成12年度～終了(予定)なし	担当課室	総務課	小原 広之				
会計区分	一般会計	政策・施策名	政策1… 経済成長の礎となる金融システムの安定 施策1… 金融機関の健全性を確保するための制度・環境整備					
根拠法令(具体的な条項も記載)	銀行法第25条、保険業法第129条等	関係する計画、通知等	平成25事務年度 金融モニタリング基本方針「日本再興戦略」(平成25年6月14日閣議決定)					
事業の目的(目指す姿を簡潔に。3行程度以内)	金融機関の業務の健全性及び適切性の確保を目的として、金融検査において、金融機関の「リスク管理手法の適切性」の検証や「業界横断的な課題の抽出」等を効率的・効果的に実施すること。							
事業概要(5行程度以内。別添可)	<p>金融モニタリング基本方針に基づき、金融機関を取り巻く内外の経済・金融環境の変化に留意しつつ、金融機関による適切なリスク管理態勢の整備、円滑な金融仲介機能の発揮に資するよう、実態に応じた確かな金融検査等を実施する。</p> <p>○被検査金融機関の信用リスク及び市場リスクに関するデータをもとに、当局でもリスク量を計測、比較し、当該金融機関のリスク計測モデルの特性(限界、弱点等)を明確にすることにより、深度ある検査を実施。 リスク計測参照モデル関係経費は、当局でリスク量を計測、比較するためのシステムの運用・保守に必要な経費である。</p> <p>○金融検査手法向上経費は、金融検査マニュアル等に関するパンフレット類の作成や翻訳に使用する経費である。</p>							
実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他							
予算額・執行額(単位:百万円)	予算の状況	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度要求		
		当初予算	28	24	26	30		
		補正予算	-	-	-	-		
		前年度から繰越し	-	-	-	-	-	
		翌年度へ繰越し	-	-	-	-	-	
		予備費等	-	-	-	-	-	
	計	28	24	26	30			
執行額	27	23	24					
執行率(%)	94.7%	93.8%	92.7%					
成果目標及び成果実績(アウトカム)	成果指標		単位	23年度	24年度	25年度	目標値(年度)	
	オフサイト検査モニター(※)のアンケート結果(4段階評価)のうち「1(妥当)」または「2(概ね妥当)」と回答された割合			成果実績	%	98.1	98.6	98.5
	※被検査金融機関から、検査の実施状況などについて意見を受け付ける制度。		目標値		-	-	-	-
			達成度	%	-	-	-	
活動指標及び活動実績(アウトプット)	活動指標		単位	23年度	24年度	25年度	26年度活動見込	
	主要行等の健全性指標(自己資本比率)			活動実績	%	17.9	17.5	16.9
			当初見込み		-	-	-	-
単位当たりコスト	算出根拠		単位	23年度	24年度	25年度	26年度見込	
	÷			単位当たりコスト				
			計算式	/				
平成26・27年度予算内訳 (単位:百万円)	費目	26年度当初予算	27年度要求	主な増減理由				
	情報処理業務庁費	23						
	諸謝金	6						
	計	30						

事業所管部局による点検・改善						
項目		評価	評価に関する説明			
国費投入の必要性	広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。	○	○リスク計測参照モデル関係経費は、金融機関における業務の健全性及び適切性確保を目的とする事業に充てられており、当該事業は、優先度の高い、国が実施すべきものである。			
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。	○	○金融検査手法向上経費は、中小企業等の資金調達等に役立ててもらったため、又は我が国に拠点を置く(若しくは置くことを検討している)外国金融機関等に健全かつ適切な業務運営を促すために実施している、検査マニュアル等の周知、翻訳に充てられるものであり、当該事業は、広く国民のニーズがある。			
	明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。	○				
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。	○	○リスク計測参照モデル関係経費は、公募の実施により、競争性が確保されている。			
	受益者との負担関係は妥当であるか。	○				
	単位当たりコストの水準は妥当か。	-	○金融検査手法向上経費は、入札の実施により、競争性が確保されている。また、必要性を勘案の上、経費を使用する事業を絞り込むことにより、経費の節減を図っている。			
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。	-				
	費用・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	○	○我が国の金融検査は、金融システムの安定や預金者保護等の観点から、国民全体の利益に資するため、国費負担により実施している。			
不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)	-					
事業の有効性	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。	○	○リスク計測参照モデル関係経費は、金融検査において、本システムを用いた実効的な検証を行い、その結果、金融機関に対しリスク管理上の問題を指摘して改善を促している。また、通常検査だけでなく、新たに試行している水平的レビュー等においても本システムを活用し、各金融機関のリスク計測手法について、統一的目線で横断的な検証を実施している。さらに、職員研修等にも活用し、検査能力のレベルアップが図られている。			
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。	○	○金融検査手法向上経費は、中小企業等の資金調達等に役立ててもらったため、又は我が国に拠点を置く(若しくは置くことを検討している)外国金融機関等に健全かつ適切な業務運営を促すために実施している。パンフレットや検査マニュアル等の周知、翻訳に使用されている。成果物はウェブサイト上で公表されているほか、必要に応じ、説明会での配布等も行っている。			
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。	○				
重複排除	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)					
	事業番号	類似事業名	所管府省・部局名			
点検・改善結果	点検結果	<p>○リスク計測参照モデル関係経費については、従前より、システム開発業者の公募により調達に公平性・透明性の確保を図っている。本システムについては、金融機関がリスク量の計測に用いているデータを入力し、金融機関がリスク計測に用いているものとは異なる手法や前提条件を用いることにより、リスク量の正確性を検証し、金融機関のリスク計測の限界・弱点を明らかにすることに用いている。また、通常検査だけでなく、新たに試行している水平的レビュー等においても本システムを活用し、各金融機関のリスク計測手法について、統一的目線で横断的な検証に活用している。そのほか、本システムを職員研修等にも活用し、検査能力のレベルアップを図っている。</p> <p>金融検査においては、主要行・地銀を中心に本システムを用いた検証を行い、リスク計測手法や前提条件に問題があることを指摘しており、今後も本システムを使用することが金融検査において必要不可欠であるため、27年度も同予算を確保する必要がある。</p> <p>○25年度の金融検査手法向上経費については、経費の使用対象を精査し、優先度が高いと認められた検査マニュアルの翻訳のみを実施した。</p> <p>中小企業等の資金調達等に役立ててもらったための金融検査に関するパンフレット類の作成や、毎年改訂が実施されている検査マニュアル等の翻訳を適時適切に実施するため、27年度も同予算を確保する必要がある。</p>				
	改善の方向性	リスク計測参照モデル関係経費及び金融検査手法向上経費については、費用対効果を踏まえ、必要性、優先度等を総合的に勘案した上で予算を確保・執行していく必要がある。				
外部有識者の所見						
行政事業レビュー推進チームの所見						
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況						
備考						
関連する過去のレビューシートの事業番号						
平成23年	1	平成24年	1	平成25年	1	

金融庁
24百万円

金融機関の健全性を確保するための制度・環境整備

【随意契約(公募)・委託】

A. ニューディメンションテクノロジー株式会社
11百万円

市場リスク計測参照モデルに係るシステム運用・支援業務

【随意契約(公募)・委託】

B. ニューディメンションテクノロジー株式会社
10百万円

信用リスク計測参照モデルに係るシステム運用・支援業務

【随意契約】

C. 日本電計株式会社
1百万円

数値解析ソフトウェアの購入

【随意契約】

D. マスワークス合同会社
0.2百万円

数値解析ソフトウェア研修への参加

【一般競争入札(単価契約)・委託】

E. 株式会社インターグループ
1百万円

検査マニュアルの翻訳

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
(単位:百万円)

A. ニューディメンションテクノロジー(株)			E.(株)インターグループ		
費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金 額 (百万円)
事業費	システムの運用・保守業務	11	謝金	検査マニュアルの翻訳	1
計		11	計		1
B.ニューディメンションテクノロジー(株)			F.		
費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金 額 (百万円)
事業費	システムの運用・保守業務	10			
計		10	計		0
C.日本電計(株)			G.		
費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金 額 (百万円)
事業費	数値解析ソフトウェアの購入	1			
計		1	計		0
D.マスワークス合同会社			H.		
費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金 額 (百万円)
	100万円以下				
計			計		0

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

支出先上位10者リスト

A.ニューディメンションテクノロジー(株)

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	ニューディメンションテクノロジー(株)	システムの運用・保守業務	11	随意契約	-

B.ニューディメンションテクノロジー(株)

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	ニューディメンションテクノロジー(株)	システムの運用・保守業務	10	随意契約	-

C.日本電計(株)

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	日本電計(株)	数値解析ソフトウェアの購入	1	随意契約	-

D.マスワークス合同会社

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	マスワークス合同会社	数値解析ソフトウェア研修への参加	0.2	随意契約	-

E.(株)インターグループ

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	(株)インターグループ	検査マニュアルの翻訳	1	3	- (※)

※入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。

平成26年行政事業レビューシート (金融庁)

事業名	金融システム安定確保のための監督経費		担当部局庁	監督局	作成責任者			
事業開始・終了(予定)年度	平成12年度 ~ 終了(予定)なし		担当課室	総務課	西田 直樹			
会計区分	一般会計		政策・施策名	政策Ⅰ… 経済成長の礎となる金融システムの安定 施策1… 金融機関の健全性を確保するための制度・環境整備 施策2… 我が国金融システムの安定性を確保するための制度・環境整備 政策Ⅱ… 利用者の視点に立った金融サービスの質の向上 施策2… 資金の借り手が真に必要な金融サービスを受けられるための制度・環境整備				
根拠法令(具体的な条項も記載)	-		関係する計画、通知等	-				
事業の目的(目指す姿を簡潔に。3行程度以内)	○金融機関の業務の健全かつ適切な運営を確保すること。 ○預金等定額保護下における円滑な破綻処理のための態勢整備及びシステミックリスクの未然防止が図られること。 ○中小企業金融をはじめとした企業金融等の円滑化及び地域密着型金融の推進が図られること。							
事業概要(5行程度以内。別添可)	○金融機関が自己資本比率規制に基づき自己資本比率を計算する際は、リスクの実態にあった適切な計算手法を選択することとされている。 このうち、信用リスク、オペレーショナルリスクについて、高度なリスク計測手法の採用を希望する金融機関の承認審査等のため、信用リスク・オペレーショナルリスク検証システムを利用し、自己資本比率規制上のリスク量の計測手法が妥当であるか検証を実施する。 ○金融機能強化法及び預金保険法に基づき資本参加等を行うにあたり、金融機関等が発行する優先株式等の商品性審査のため、フィナンシャル・アドバイザー(FA)業務を外部専門家に委託する。 ○所管する金融機関から定期的に信用リスク等の各種データを徴求し、当該データの蓄積や分析等ができるモニタリングシステムを運用することにより、金融機関への効果的・効率的なオフサイト・モニタリングを実施する。(25年度限りで終了(他のシステムに統合)) ○金融機関による中小企業の効果的な支援手法を把握するため、中小企業に対する経営改善支援及び事業再生支援を中心とした支援事例について、調査研究等を実施する。(25年度限りで終了)							
実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他							
予算額・執行額(単位:百万円)	予算の状況	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度要求		
		当初予算	350	230	253	118		
		補正予算	▲ 33	-	▲ 52	-		
		前年度から繰越し	-	-	-	-		
		翌年度へ繰越し	-	-	-	-		
		予備費等	-	-	-	-		
		計	317	230	201	118		
		執行額	151	133	107			
執行率(%)	47.6%	57.8%	53.2%					
成果目標及び成果実績(アウトカム)	成果指標		単位	23年度	24年度	25年度	目標値(年度)	
	<信用リスク・オペレーショナルリスク検証システム関係経費> 【政策Ⅰ 施策1】 本事業の目的は、金融機関の業務の健全かつ適切な運営を確保することであり、定量的な目標を示すことは困難。なお、定性的な目標は以下の通り。 ・既承認金融機関に対する適切なフォローアップを行う。		成果実績	-	-	-		
			目標値	-	-	-	-	
			達成度	%	-	-	-	
活動指標及び活動実績(アウトプット)	活動指標		単位	23年度	24年度	25年度	26年度活動見込	
	・高度なリスク計測手法の採用を希望する金融機関に対する承認件数 (承認は金融機関からの申請に基づくものであることから、目標値は設定できない)		活動実績	件	4	5	6	-
			当初見込み		-	-	-	-

成果目標及び成果実績 (アウトカム)	成果指標			単位	23年度	24年度	25年度	目標値 (年度)					
	<FA業務委託経費> 【政策I 施策1、2】 本事業の目的は、金融機関の業務の健全かつ適切な運営を確保すること及び預金等定額保護下における円滑な破綻処理のための態勢整備及びシステミックリスクの未然防止を図ることであり、定量的な目標を示すことは困難。なお、定性的な目標は以下の通り。 ・金融機能強化法及び預金保険法に基づき申請があった際、資本参加にかかる適切な審査体制の構築	成果実績							-	-	-		
		目標値							-	-	-	-	
		達成度	%						-	-	-		
活動指標及び活動実績 (アウトプット)	活動指標			単位	23年度	24年度	25年度	26年度活動見込					
	・金融機関が、円滑な資金供給を行うため資本増強が必要と判断する際には、金融機能強化法の積極的な活用を促す。 ・金融機能強化法及び預金保険法に基づき資本参加等を行うにあたり、その資本増強に係る商品性の審査やリーガルチェックを適切に外部専門家に行わせる。 ・なお、金融機能強化法に基づく資本参加にかかる、FA業務委託件数は、右記のとおり。	活動実績	件						4	1	2	-	
		当初見込み							-	-	-	-	
単位当たりコスト	算出根拠			単位	23年度	24年度	25年度	26年度見込					
	÷								単位当たりコスト				
									計算式	/			
平成26・27年度予算内訳 (単位：百万円)	費目	26年度当初予算	27年度要求	主な増減理由									
	諸謝金	112											
	情報処理業務庁費	5											
	庁費	0.5											
計	118												

事業所管部局による点検・改善						
	項目	評価	評価に関する説明			
国 必 費 投 入 の 要 求	広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。	○	○本事業は、金融機関の業務の健全かつ適切な運営を確保すること及び預金等定額保護下における円滑な破綻処理のための態勢整備及びシステミックリスクの未然防止を図るため等に必要であり、国が実施すべき優先度の高い事業である。			
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。	○				
	明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。	○				
事 業 の 効 率 性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。	○	○信用リスク・オペレーショナルリスク検証システム関係経費については、一般競争入札に付すことで競争性を確保しつつ、節減を図っている。			
	受益者との負担関係は妥当であるか。	—	○FA業務委託経費については、その性質上、入札に付すことが不可能であるため随意契約としているが、複数業者から見積書を徴取するなど、競争性の確保・コスト削減に努めている。			
	単位当たりコストの水準は妥当か。	○				
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。	—	○FA業務委託経費については金融機関等からの申請があったもののみを対象としており、真に必要なものに限定されている。			
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	○				
	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)	○	○FA業務委託経費に係る不用率が大きい理由は、資本参加の申請が想定よりも少なかったこと等によるものである。			
事 業 の 有 効 性	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。	○	○信用リスク・オペレーショナルリスク検証システムについて、サーバでの運用をPCでの運用に切り替えるなど、より低コストで実施できる方法を採用している。			
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。	—				
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。	○	○モニタリングシステムは、金融機関に対する効果的・効率的なオフサイト・モニタリングに活用されている。			
重 複 排 除	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)	—				
	事業番号	類似事業名	所管府省・部局名			
点 検 ・ 改 善 結 果	点検結果	<p>○信用リスク・オペレーショナルリスク検証システム関係経費については、銀行の信用リスク等にかかる計測手法の承認審査において、統計モデル等の検証を実施するため、引き続き26年度と同程度の予算確保が必要。 なお、24年度の経費削減策(サーバでの運用をPCでの運用に切替)により、必要となる予算額は減少。 【24年度比予算額】25年度:約▲220万円、26年度:約▲160万円</p> <p>○FA業務委託経費については、金融機関からの申請件数が少なかったこと等により、25年度は多額の不用が発生したが、金融機能強化法に基づく資本参加に係るFA業務委託経費については、バーゼルⅢ対応に伴う資本の質の向上等に的確に対応する必要があることを踏まえ、引き続き26年度と同程度の予算確保が必要。 なお、単価については、22年度レビューを反映し、24年度から削減をしているところである。 また、預金保険法に基づく資本増強に係るFA業務経費については、資本増強の申請がなされた場合に備え、予算を確保することが必要。</p> <p>○モニタリングシステム関係経費については、効果的・効率的なオフサイト・モニタリングを実施するため、これまで予算を確保する必要があったが、平成26年3月からモニタリングシステムが「金融庁業務支援統合システム(3局システム)(※)」へ移行したため、今後は、「金融システム安定確保のための監督経費」としての予算措置は不要である。</p> <p>(※)現行システム(①金融検査監督データシステム、②モニタリングシステム、③証券総合システム)を統合して再構築することにより、統合後のシステムの運用等の合理化を推進し、経費の削減等を図るために開発を行っているシステムである。</p>				
	改善の方向性	○上記点検結果のとおり、本事業にかかる経費は前年度と同程度の予算確保が必要。既に単価等の見直しを実施しているが、不用率等を踏まえ更なる改善策を検討していく。				
外部有識者の所見						
行政事業レビュー推進チームの所見						
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況						
備考						
関連する過去のレビューシートの事業番号						
	平成23年	2	平成24年	2	平成25年	2

金融庁
107百万円

金融機関の業務の健全かつ適切な運営を確保する。
預金等定額保護下における円滑な破綻処理のための態勢整備及びシステムリスクの未然防止を図る。
中小企業金融をはじめとした企業金融等の円滑化及び地域密着型金融の推進を図る。

《信用リスク・オペレーショナルリスク検証システム関係委託》

《モニタリングシステム関係委託》

【一般競争入札・委託】

1先:3百万円

【平成24年度(国庫債務負担行為)・委託】

1先:2百万円

A. ㈱富士通マーケティング等
2先:5百万円

【随意契約(公募)・委託】

3先:78百万円

【平成21年度(国庫債務負担行為)・委託】

1先:8百万円

B. ㈱日立システムズ等
4先:86百万円

高度なリスク計測手法の採用を希望する金融機関の承認審査等のため、信用リスク・オペレーショナルリスク検証システムの運用・保守、データ検証を行うツールの開発を実施

効果的・効率的なオフサイト・モニタリングの実施のため、報告・分析の対象となる情報の処理を迅速かつ効率的に行う金融庁統合モニタリング・分析システム(モニタリングシステム)の開発(変更開発を含む)、保守等を実施

《金融機能強化法に基づく資本増強の審査に係る委託》

【随意契約・委託】

2先:5百万円

C. デロイトトーマツファイナンシャルアドバイザー(株)等
2先:5百万円

《中小企業の経営改善と事業再生支援に係る調査・委託》

【一般競争入札・委託】

1先:12百万円

D. ㈱NTTデータ経営研究所
1先:12百万円

金融機能強化法に基づき国の資本参加を行う金融機関等が発行する優先株式等の商品性審査のため、ファイナンシャルアドバイザー(FA)業務を委託

中小企業に対する経営改善支援及び事業再生支援を中心とした支援事例、特にトップラインの改善に係る支援事例を整理・類型化することによって、金融機関による中小企業の効果的な支援手法を把握することを目的とした調査等を委託

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
(単位:百万円)

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

A.株式会社富士通マーケティング					
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
検証プログラム変更	金融機関から提出されたデータ検証を行うツールの開発に要する費用	3			
計		3	計		0
B.株式会社日立システムズ					
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
人件費	保守作業に係るSEの人件費	59			
計		59	計		0
C.デロイトトーマツファイナンシャルアドバイザー(株)					
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
事業費	FA業務	5			
計		5	計		0
D.株式会社NTTデータ経営研究所					
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
業務費	調査業務等に要する費用	12			
計		12	計		0

支出先上位10者リスト

A. ㈱富士通マーケティング

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	㈱富士通マーケティング	金融機関から提出されたデータ検証を行うツールの開発	3	1	-(※1)
2	東京センチュリーリース㈱	信用リスク・オペレーショナルリスク検証システムに係る運用支援及びハードウェア・ソフトウェア保守業務	2	1	-(※2)

※1 入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。

※2 入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。入札実施年度は平成24年度。

B. ㈱日立システムズ

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	㈱日立システムズ	金融庁統合モニタリング・分析システムの運用支援及び保守(個別運用支援)	59	随意契約	-
2	㈱日立システムズ	金融庁統合モニタリング・分析システムの移行支援業務	10	随意契約	-
3	昭和リース㈱	金融庁統合モニタリング・分析システムに係る機器等の調達	8	随意契約	-
4	昭和リース㈱	金融庁統合モニタリング・分析システムに係る機器等の調達	8	3	-(※)

※ 入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。入札実施年度は平成21年度。

C. デロイトトーマツファイナンシャルアドバイザー㈱

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	デロイトトーマツファイナンシャルアドバイザー㈱	FA業務(金融機関に対する資本の増強に関する審査等)	5	随意契約	-
2	パークレイズ証券㈱	FA業務(金融機関に対する資本の増強に関する審査等)	0.1	随意契約	-

D. ㈱NTTデータ経営研究所

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	㈱NTTデータ経営研究所	調査業務(中小企業の経営改善と事業再生支援に係る調査等)	12	3	-(※)

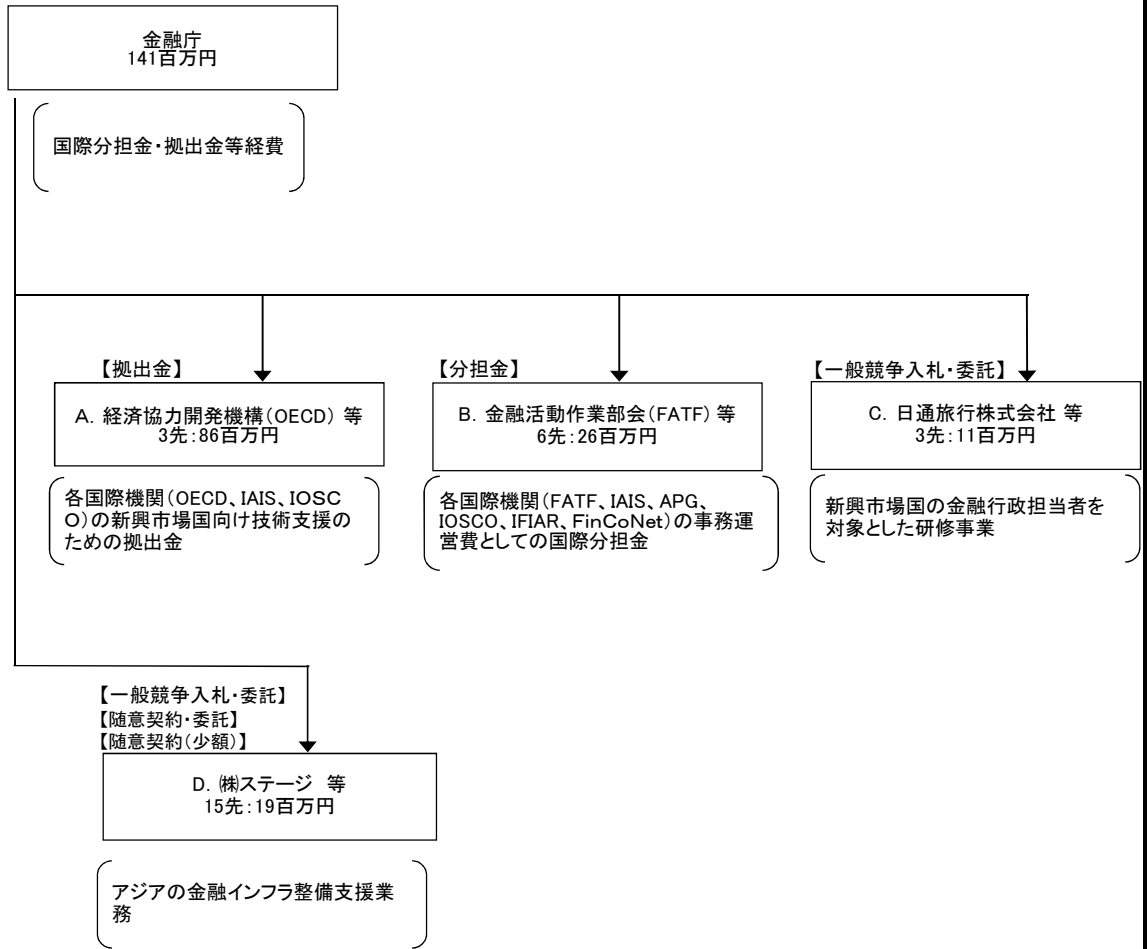
※入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。

平成26年行政事業レビューシート (金融庁)

事業名	国際分担金・拠出金等経費	担当部局庁	総務企画局	作成責任者			
事業開始・終了(予定)年度	平成12年度～終了(予定)なし	担当課室	総務課国際室	田原 泰雅			
会計区分	一般会計	政策・施策名	政策Ⅳ… 横断的政策 施策2… アジア諸国における金融・資本市場の整備及び金融業の一層の開放に向けた政策協調				
根拠法令(具体的な条項も記載)	-	関係する計画、通知等	「日本経済再生に向けた緊急経済対策」(平成25年1月11日閣議決定) 「日本再興戦略」(平成25年6月14日閣議決定) 「経済財政運営と改革の基本方針」(平成25年6月14日閣議決定) 「産業競争力の強化に関する実行計画」(平成26年1月24日閣議決定)				
事業の目的(目指す姿を簡潔に。3行程度以内)	○国際的な金融規制改革に積極的に対応すること等を通じ、国際金融システムの安定と発展、ひいては日本経済の持続的な成長に資する。 ○アジアの金融インフラ整備支援等を通じて、日本企業・金融機関の事業展開を促進する。						
事業概要(5行程度以内。別添可)	○各国国際機関等(FATF、IAIS、APG、IOSCO、IFIAR、FinCoNet)の事務運営費としての国際分担金。 ○各国国際機関(OECD、IAIS、IOSCO)の新興市場国向け技術支援のための拠出金。 ○アジアの新興市場国の金融行政担当者を対象とした研修事業の実施。 ○アジアの金融インフラ整備支援等の実施。 ○アジア諸国が参加する国際会議の開催。						
実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input checked="" type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他						
予算額・執行額(単位:百万円)		23年度	24年度	25年度	26年度	27年度要求	
	予算の状況	当初予算	164	147	149	228	
		補正予算	-	▲1	▲1	-	
		前年度から繰越し	-	-	-	-	
		翌年度へ繰越し	-	-	-	-	
		予備費等	3	-	-	-	
	計	168	146	149	228		
	執行額	155	141	141			
執行率(%)	92.3%	96.4%	95.1%				
成果目標及び成果実績(アウトカム)	成果指標		単位	23年度	24年度	25年度	目標値(年度)
	本事業の目的は、国際金融システムの安定と発展に資すること、アジアの金融インフラ整備支援等とともに日本の企業・金融機関の事業展開を促進すること及び公認会計士監査を充実・強化していくことであり、定量的な目標を示すことは困難。 ただし、研修事業(各セクター別セミナー)については、セミナー終了後、研修生に対してアンケート調査を実施しており、その調査結果を一定の評価指標及び次回以降の改善点の把握に活用している。これらのセミナーは、アジア諸国の金融監督当局等に対する技術支援を通じて各国当局の能力向上を図るものであり、右のアンケート調査結果が示すとおり、参加者からも高い評価を得ている。同時に、アジア諸国との連携強化、ひいてはアジアにおける日本の企業・金融機関の事業展開の促進にも資するものである。		成果実績	各セミナーの参加者を対象に実施したアンケートでは、本セミナーが有益である旨の評価を、大多数の参加者から得ている(下記参照)。			
			目標値	-	-	-	
			達成度	%	証券:89% 保険:85% 銀行:100%	証券:94% 保険:100% 銀行:100%	証券:100% 保険:100% 銀行:100%
活動指標及び活動実績(アウトプット)	活動指標		単位	23年度	24年度	25年度	26年度活動見込
	研修事業(各セクター別セミナー)については、銀行監督者セミナー、保険監督者セミナー、証券監督者セミナーを年1回開催しており、右表活動実績のとおり、継続的な活動を行っている(25年度証券監督者セミナーに関しては、講義内容の充実を図り、5営業日から10営業日に研修期間を倍にしたことに伴い、各国からの参加者を原則2名から1名に変更した)。		活動実績	各セミナーの参加人数(参加対象国)は以下のとおりである。			-
			当初見込み		証券:23(14) 保険:7(7) 銀行:8(5)	証券:29(15) 保険:8(8) 銀行:12(9)	証券:15(14) 保険:9(9) 銀行:9(9)
単位当たりコスト	算出根拠		単位	23年度	24年度	25年度	26年度見込
	÷		単位当たりコスト				
		計算式		/			
平成26・27年度予算内訳(単位:百万円)	費目	26年度当初予算	27年度要求	主な増減理由			
	政府開発援助経済協力開発機構等拠出金	99					
	庁費	50					
	証券監督者国際機構等分担金	33					
	外国人招へい旅費	26					
	政府開発援助諸謝金	14					
	委員等旅費	6					
計	228						

事業所管部局による点検・改善						
	項目		評価	評価に関する説明		
国費投入の必要性	広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。		○	○国際的な金融規制改革は、G20等で国際的に合意されており、国として実施すべき優先度の高い事業と考えられる。 また、アジアの金融インフラ整備支援は、「日本再興戦略」(平成25年6月14日閣議決定)に盛り込まれた施策であり、国として実施すべき優先度の高い事業と考えられる。		
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。		○			
	明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。		○			
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。		○	○一般競争入札の実施により、競争性の確保・コスト削減に務めている。		
	受益者との負担関係は妥当であるか。		○			
	単位当たりコストの水準は妥当か。		—			
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。		—			
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。		○			
不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)		—				
事業の有効性	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。		○	○アジアの金融インフラ整備支援において、インドネシア金融庁、モンゴル金融規制委員会、ミャンマー財務省、タイ証券取引委員会及びベトナム国家証券委員会と協力関係に関する覚書締結又は書簡交換を行い、長期的な協力枠組みを構築したほか、モンゴル及びフィリピンの金融インフラに関する基礎的調査で、今後の支援プロジェクト発掘に有効活用できる調査結果が得られたなど、高い成果が得られた。		
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。		○			
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。		○			
重複排除	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)		○	○OECD拠出金は、財務省など他省庁からも拠出されているが、金融庁では、アジア等の新興市場国におけるコーポレートガバナンス改革など金融分野を対象とした活動に拠出している。		
	事業番号	類似事業名	所管府省・部局名			
	—	OECD拠出金	財務省等			
点検・改善結果	点検結果		<p>○国際分担金・拠出金は、各国際機関等の事務運営費及び技術支援費として支出している。 国際分担金は、各国際機関等に加盟する国が義務的に負担する経費である。 一方、拠出金は、日本から各国際機関に派遣されて技術支援を実施する職員の人件費及びその活動経費である(OECD:1名、IAIS:2名、IOSCO:1名)。 これらの費用は、金融に関する国際的な基準策定等に積極的に参画して主導的な役割を果たし、日本のプレゼンスを高め、国際協調に貢献していく上で極めて重要と考えられる。なお、国際的な金融規制改革においては、費用の支出だけでなく、金融庁職員がIAIS執行委員会共同副議長、FSBアジアRCG共同議長を務めるなど、国際的な金融規制改革の議論に積極的に参画・貢献を図っている。</p> <p>○アジアの金融インフラ整備支援については、平成25年度に次の取組みを実施した。 ①インドネシア金融庁、モンゴル金融規制委員会、ミャンマー財務省、タイ証券取引委員会及びベトナム国家証券委員会と協力関係に関する覚書締結又は書簡交換を行い、長期的な協力枠組みを構築。 ②金融庁内に「緬国(※)証券取引所開設等プロジェクトチーム」を立上げ、2015年秋の証券取引所開業に向け、各般の支援を実施。 ※ ミャンマー ③金融分野の技術協力を推進するため、当庁職員を25年12月から、ミャンマー財務省に派遣。更に、人材交流による証券分野の監督能力強化支援を開始。 ④ミャンマー及びモンゴルにおいて金融当局を対象とする金融技術協力等に関する現地セミナーの開催や現地セミナーへの講師派遣を行うとともに、インドネシア及びモンゴルの金融当局に対する金融法制度等に関する訪日セミナーを開催。また、インドネシア、タイ及びベトナムの訪日調査団の受入れを実施。 ⑤モンゴル及びフィリピンの金融インフラに関する基礎的調査を実施することにより、両国における今後の金融インフラ整備支援に役立つ調査結果を得ることができた。 ⑥26年1月に、アジア諸国の金融当局との連携強化に資する「アジア金融連携センター(仮称)設立準備室」を設置し、26年4月のアジア金融連携センター設置に向け、各種準備作業に着手。 これらの取組みは、アジア諸国の金融面での国造りに貢献するとともに、本邦企業や金融機関の活動がアジア各国でビジネスを行っていくための環境整備に貢献したものと考えられる。</p> <p>○OECDコーポレート・ガバナンス・アジア・ラウンドテーブル(RT)を、2013年6月にクアラルンプール(マレーシア)、2014年2月にムンバイ(インド)で開催した。RTは、OECDコーポレート・ガバナンス委員会のアウトリーチの一環で、アジア地域のOECD非加盟国のコーポレート・ガバナンス改善を促すことを目的として年1回開催されている会合である。会合では、アジアを中心とした海外からの参加者(当局、自主規制機関等)が、活発な議論を展開し、アジアのコーポレート・ガバナンス改革について様々な角度からの知見が共有され、非常に有益な会合であったと考えられる。</p>			
	改善の方向性		緊密な経済関係を有するアジア域内において、日本の企業や金融機関の事業展開を促進するため、アジアの金融インフラ整備支援や規制緩和要望等の取組みをより一層充実させていく必要がある。また、アジア金融連携センター等を通じて、アジア諸国の金融当局との連携を一層強化していく必要がある。			
外部有識者の所見						
行政事業レビュー推進チームの所見						
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況						
備考						
関連する過去のレビューシートの事業番号						
平成23年	3	平成24年	3	平成25年	3	

※平成25年度実績



資金の流れ
(資金の受け取り先が何を
しているかについて補足する)
(単位:百万円)

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

A. 経済協力開発機構(OECD)			E.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
事業費	新興市場国向け技術支援費	39			
計		39	計		0
B.金融活動作業部会(FATF)			F.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
事務運営費	金融活動作業部会事務運営費	7			
計		7	計		0
C. 日通旅行株式会社			G.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
会議運営費	外国人招聘費、事務経費、人件費等	6			
計		6	計		0
D. (株)ステージ			H.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
会議運営費	外国人招聘費、事務経費、人件費等	5			
計		5	計		0

支出先上位10者リスト

A. 経済協力開発機構(OECD)

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	経済協力開発機構(OECD)	拠出金	39	-	-
2	保険監督者国際機構(IAIS)	拠出金	36	-	-
3	証券監督者国際機構(IOSCO)	拠出金	11	-	-

B. 金融活動作業部会(FATF)

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	金融活動作業部会(FATF)	分担金	7	-	-
2	証券監督者国際機構(IOSCO)	分担金	7	-	-
3	保険監督者国際機構(IAIS)	分担金	6	-	-
4	アジア・太平洋マネーロンダリング対策グループ(APG)	分担金	4	-	-
5	監査監督機関国際フォーラム(IFIA)	分担金	1	-	-
6	金融消費者保護国際組織(FinCoNet)	分担金	1	-	-

C. 日通旅行株式会社

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	日通旅行株式会社	証券監督者セミナーに係る運営業務	6	3	- (※)
2	日通旅行株式会社	保険監督者セミナーに係る運営業務	3	3	- (※)
3	公益財団法人国際金融情報センター	銀行監督者セミナーに係る運営業務	2	2	- (※)

D. (株)ステージ

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	(株)ステージ	「FSBアジア地域諮問グループ東京会合及び国際カンファレンス」の実施に係る運営業務	5	1	- (※)
2	(有)ビジョンブリッジ	「モンゴル金融規制委員会向け証券市場法執行等セミナー」の実施に係る運営業務	5	3	- (※)
3	(株)大和総研	モンゴルにおける金融インフラ整備支援のための基礎的調査	3	4	- (※)
4	(株)大和総研	フィリピンにおける金融インフラ整備支援のための基礎的調査	3	3	- (※)
5	(株)サイマル・インターナショナル	通訳業務	1	-	-
6	(株)エアクレーレン	翻訳業務	0.6	-	-
7	ゴーウェル(株)	通訳業務	0.2	-	-
8	(株)コンベンション リンケージ	翻訳業務	0.2	-	-
9	(株)サイトラベルサービス	通訳業務	0.1	-	-
10	個人A(現地通訳者)	通訳業務	0.1	-	-

※入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。

平成26年行政事業レビューシート (金融庁)

事業名	有価証券報告書等電子開示システム等経費		担当部局庁	総務企画局	作成責任者			
事業開始・終了(予定)年度	平成13年度 ~ 終了(予定)なし		担当課室	企業開示課	油布 志行			
会計区分	一般会計		政策・施策名	施策Ⅲ…公正・透明で活力ある市場の構築 施策1…市場インフラの構築のための制度・環境整備 施策3…市場取引の公正性・透明性を確保するための制度・環境整備				
根拠法令 (具体的な条項も記載)	金融商品取引法第27条の30の2		関係する計画、通知等	○「有価証券報告書等に関する業務・システム最適化計画(平成18年3月28日金融庁行政情報推進委員会決定)」 ○「世界最先端IT国家創造宣言」(平成25年6月14日閣議決定) ○「我が国における国際会計基準の取扱いに関する意見書(中間報告)」 ○「国際会計基準(IFRS)への対応のあり方に関する当面の方針」(平成25年6月19日策定)				
事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内)	○投資者の投資判断に必要な有価証券の発行者の財務内容、事業内容及び有価証券を大量に取得・保有する者の状況を正確、公平かつ適時に開示することにより、投資者保護を図ること。 ○金融・資本取引や企業活動の国際化等の状況を踏まえた会計制度の整備等を図ることにより、我が国市場の公正性・透明性の確保の向上に資すること。							
事業概要 (5行程度以内。別添可)	○上場会社等から提出される企業の財務内容等が記載された有価証券報告書等について、その提出から公衆縦覧に至るまでの一連の手続を電子化した「有価証券報告書の開示書類に関する電子開示システム(以下「EDINET」という。)」の開発・運用を行う。 平成25年度においては、「有価証券報告書等に関する業務・システム最適化計画」(平成18年3月金融庁行政情報推進委員会決定)の改定を受け、EDINETの新システム(新EDINET)の開発等を行い、9月より新EDINETを移動した。 ○国際会計基準に関する議論の動向を把握し、調査分析するとともに、我が国としての考え方等の意見発信を行う。							
実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他							
予算額・執行額 (単位:百万円)	予算の状況	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度要求		
		当初予算	1,233	2,014	1,734	809		
		補正予算	23	▲12	▲105	-		
		前年度から繰越し	-	-	-	-		
		翌年度へ繰越し	-	-	-	-		
		予備費等	-	-	-	-		
		計	1,256	2,002	1,629	809		
執行額	1,221	1,983	1,617					
執行率(%)	97.2%	99.1%	99.3%					
成果目標及び成果実績 (アウトカム)	成果指標		単位	23年度	24年度	25年度	目標値 (26年度)	
	<EDINET関係経費> 【政策Ⅲ施策1】 ・EDINETの稼働率		成果実績	%	-	100	100	
			目標値	%	-	99.9	99.9	99.9
			達成度	%	-	100	100	
活動指標及び活動実績 (アウトプット)	活動指標		単位	23年度	24年度	25年度	26年度活動見込	
	EDINETへのアクセス件数(月平均)		活動実績	千件/月(平均)	18,032	23,462	20,256	-
			当初見込み		-	-	-	-
成果目標及び成果実績 (アウトカム)	成果指標		単位	23年度	24年度	25年度	目標値 (26年度)	
	<国際会計基準事務委託費> 【政策Ⅲ施策3】 本事業の目的は、国際会計基準審議会の議論の動向の把握及び関係情報の調査分析等を行うことであり、定量的な指標の設定は困難。 定性的な指標は、国際的に高品質な会計基準の設定・適応に向けた取組の実施となる。		成果実績		-	-	-	
			目標値		-	-	-	-
			達成度		-	-	-	
活動指標及び活動実績 (アウトプット)	活動指標		単位	23年度	24年度	25年度	26年度活動見込	
	定性的な指標は、国際的に高品質な会計基準の設定・適応に向けた取組の実施となる。		活動実績		-	-	-	-
			当初見込み		-	-	-	-
単位当たりコスト	算出根拠		単位	23年度	24年度	25年度	26年度見込	
	予算執行額 / 稼働日数		単位当たりコスト	百万円	-	2.3	2.3	-
			計算式	百万円 / 日	-	833/360	831/355	
算内訳 (単位:百万円)	費目	26年度当初予算	27年度要求	主な増減理由				
	情報処理業務庁費	778						
	国際会計基準事務委託費	31						
	計	809						

事業所管部局による点検・改善						
		項目	評価	評価に関する説明		
国費投入の必要性	広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。		○	○投資者の投資判断に必要な有価証券の発行者の財務内容、事業内容及び有価証券を大量に取得・保有する者の状況を正確、公平かつ適時に開示することにより、投資者保護を図る事業であることから、国が実施すべき事業である。		
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。		○			
	明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。		○			
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。		○	○平成25年度の開発等に係る業務委託先の選定に当たっては、一般競争入札による調達を行っており、競争性は確保されている。		
	受益者との負担関係は妥当であるか。		-	また、費目・使途は事業目的に即したものに限定している。		
	単位当たりコストの水準は妥当か。		○	○EDINETの調達金額については、高止まりしないよう、CIO補佐官等から助言を受けて工数や単価を精査しており、単位当たりコストは妥当である。		
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。		-			
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。		○			
不利用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)		-				
事業の有効性	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。		-	○平成25年度のEDINETの稼働率は100%と、目標としているサービスレベル(99.9%)を上回っていることに加え、平成25年度のアクセス件数が、月平均で2,000万件を超えていることから、活動実績は見込みに見合ったものであり、整備された施設等は十分に活用されている。		
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。		○			
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。		○			
重複排除	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)		-			
	事業番号	類似事業名	所管府省・部局名			
点検・改善結果	点検結果		<p>○EDINETは、信頼性の高い、魅力ある市場環境を整備するために必要なインフラである。平成25年度のEDINETの稼働率は100%であり、アクセス件数は月平均2,000万件を超えるなど、EDINETにより提出された企業情報等は、安定的に多くの投資家等に利用されている。</p> <p>EDINETについては、投資家向けの投資情報を更に充実させ、その利活用を促進し、投資拡大や有価証券を発行する企業の資金調達の効率化等を図ることを目的として、国際水準を踏まえたXBRL(※)の対象範囲の拡大、投資家向けの検索・分析機能の向上等の開発を行い、平成25年9月より新EDINETを稼働した。</p> <p>なお、新EDINETへの移行に伴い、システム運用経費について、最適化計画で定めた年間約1.6億円(平成26年度以降の4年間で約6.4億円)の削減を達成する見込み。</p> <p>一方、今後も、更なる開示情報利用者の利便性向上を図るとともに、システム開発・運用経費の削減等について検討する必要がある。※XBRL:財務情報等を効率的に作成・流通・利用できるよう、国際的に標準化されたコンピューター言語</p> <p>○EDINETについては、昨年度の行政事業レビューにおける「外部有識者」及び「行政事業レビュー推進チーム」の所見を踏まえ、次のとおり対応した。</p> <p>①「運用・保守の在り方」については、昨年度に引き続き、単価・工数等の見込みについて、過去の実績を精査するとともに、CIO補佐官等からの助言を受けることにより、コスト管理が甘くならないよう、業務に係る管理体制を維持した。</p> <p>②「業務委託先のアクセス管理」については、委託先への立ち入り調査のみでなく、再委託先への立ち入り調査も実施した。</p> <p>③「セキュリティ対策」については、定期的の実施しており、平成26年度においても、第三者によるセキュリティ監査を実施する予定。</p> <p>④「外部への運用委任」については、平成26年度に、外部への運用委任に係る問題点や実現可能性等についての検討を行う予定。</p> <p>○国際会計基準事務委託については、これまでも国際会計基準をはじめとする企業会計全般に関して高度に専門的な知識を有する者に委託することで、国際会計基準の策定・改訂等について、質・確度の高い情報を入手するとともに、我が国の意見・立場の効果的な発信をすることが可能となってきたところである。</p> <p>当該業務については、引き続き国際会計基準をはじめとする企業会計全般に関して高度に専門的な知識を有する者に委託することが適当と考えられる。</p> <p>契約方式については、平成24年7月に閣議決定により公共サービス改革法に基づく民間競争入札の対象事業とされたことを受け、一般競争入札(総合評価落札方式)により調達を行った。</p> <p>事務委託契約の終了時には委託先より委託事務実績報告書の提出を受け、本委託費の使途につき、実績報告書提出時及び必要に応じて説明を聴取している。当該報告書については、平成21年度より当庁ウェブサイト概要を公表している。</p>			
	改善の方向性		新EDINETの今後の方向性を定めるため、平成26年度中に、開示情報利用者の利便性向上及びシステム開発・運用経費削減に係る検討を、外部の専門業者に委託することとしている。			
外部有識者の所見						
行政事業レビュー推進チームの所見						
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況						
備考						
関連する過去のレビューシートの事業番号						
平成23年	4	平成24年	4	平成25年	4	

※平成25年度実績

金融庁
1,617百万円

有価証券報告書等電子開示システムの
整備・運用等

【随意契約(公募)・委託】

A.株)富士通マーケティング 他1先
233百万円

旧EDINETの運用に係る
機器・ソフトの賃貸借

【一般競争入札・委託】

B.富士通(株)
128百万円

旧EDINETの運用管理業務

【随意契約・委託】

G.株式会社G他4先
45百万円ほか

旧EDINETの運用管理支援

【一般競争入札・委託】

1先:3百万円
【随意契約・委託】

1先:1百万円
C.富士通(株) 他1先
4百万円

旧EDINETの遠隔地での
データ保全環境の整備

【随意契約・委託】

H.株式会社H
2百万円

旧EDINETの遠隔地での
データ保全環境の整備
支援

【随意契約(不落)・委託】

D.株)富士通マーケティング
318百万円

新EDINETの運用に係る
機器・ソフトの賃貸借

【一般競争入札・委託】

E.富士通(株) 他1先
152百万円

新EDINETの運用管理業務

【随意契約・委託】

I.株式会社I他3先
46百万円ほか

新EDINETの運用管理支援

【一般競争入札・委託】

1先:668百万円
【随意契約(企画競争)・委託】

1先:81百万円
F.富士通(株) 他1先
749百万円

新EDINETのシステム開発

【随意契約・委託】

J.株式会社J他5先
206百万円ほか

新EDINETのシステム開発支援

【一般競争・委託】

K.公益財団法人
財務会計基準機構
33百万円

国際会計基準審議会等
の議論に関する意見発
信等に係る事務

国際会計基準審議会の
議論内容及び討議資料等
の調査分析等に係る事

資金の流れ
(資金の受け取
り先が何を行っ
ているかについ
て補足する)
(単位:百万
円)

A.(株)富士通マーケティング			E.富士通(株)		
費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金 額 (百万円)
事業費	旧EDINETの運用に係る機器・ソフトの賃貸借	183	事業費	新EDINETの運用管理業務	108
			委託費	新EDINETの運用管理支援	
計		183	計		108
B.富士通(株)			F.富士通(株)		
費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金 額 (百万円)
事業費	旧EDINETの運用管理業務	116	事業費	新EDINETのシステム開発経費	589
委託費	旧EDINETの運用管理支援		委託費	新EDINETのシステム開発委託	
計		116	計		589
C.富士通(株)			G.株式会社G他4先		
費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金 額 (百万円)
事業費	旧EDINETの遠隔地でのデータ保全環境の整備	3	委託費	旧EDINETの運用管理支援	45百万円ほか
委託費	旧EDINETの遠隔地でのデータ保全環境の整備支援				
計		3	計		45百万円ほか
D.(株)富士通マーケティング			H.株式会社H		
費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金 額 (百万円)
事業費	新EDINETの運用に係る機器・ソフトの賃貸借	318	委託費	旧EDINETの遠隔地でのデータ保全環境の整備支援	2百万円ほか
計		318	計		2百万円ほか

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

I.株式会社I他3先					
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
委託費	新EDINETの運用管理支援	46百万円ほか			
計		46百万円ほか	計		0
J.株式会社J他5先					
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
委託費	新EDINETのシステム開発支援	206百万円ほか			
計		206百万円ほか	計		0
K.公益財団法人 財務会計基準機構					
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
人件費	国際会議参加及び意見発信準備等	24			
旅費	国際会計基準審議会等	9			
計		33	計		0
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0

支出先上位10者リスト

A. ㈱富士通マーケティング

支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1 ㈱富士通マーケティング	旧EDINETの運用に係る機器・ソフトの賃貸借※	183	随意契約	-
2 東京センチュリーリース㈱				
3 富士通㈱	旧EDINETの運用に係る機器・ソフトの賃貸借※	50	随意契約	-
4 東京センチュリーリース㈱				

※三者契約による。

B. 富士通㈱

支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1 富士通㈱	旧EDINETの運用管理業務	116	1	- (※)
2 富士通㈱	旧EDINETの運用管理業務	12	2	(※)

※入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。

C. 富士通㈱

支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1 富士通㈱	旧EDINETの遠隔地でのデータ保全環境の整備	3	1	- (※)
2 ㈱エンターオン	旧EDINETの遠隔地でのデータ保全環境の整備	1	随意契約	-

※入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。

D. ㈱富士通マーケティング

支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1 ㈱富士通マーケティング	新EDINETの運用に係る機器・ソフトの賃貸借	318	1 (※1)	- (※2)
2 東京センチュリーリース㈱				

※1 三者契約のため、入札者数は合わせて1者。入札実施年度は平成24年度。

※2 入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。

E. 富士通㈱

支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1 富士通㈱	新EDINETの運用管理業務	108	1	- (※)
2 ㈱野村総合研究所	新EDINETの運用管理業務	44	2	(※)

※入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。

F. 富士通㈱

支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1 富士通㈱	新EDINETのシステム開発	589	1	- (※1)
2 富士通㈱	新EDINETのシステム開発	79	1	(※2)
3 ㈱野村総合研究所	新EDINETのシステム開発	81	1	(※3)

※1 入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。入札実施年度は平成23年度。

※2 入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。

※3 入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。企画競争実施年度は平成23年度。

G. 株式会社G他4先

支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1 株式会社G他4先	旧EDINETの運用管理支援	45百万円ほか	随意契約	-

H. 株式会社H

支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1 株式会社H	旧EDINETの遠隔地でのデータ保全環境の整備支援	2	随意契約	-

I. 株式会社I他3先

支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1 株式会社I他3先	新EDINETの運用管理支援	46百万円ほか	随意契約	-

J. 株式会社J他5先

支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1 株式会社J他5先	新EDINETのシステム開発支援	206百万円ほか	随意契約	-

K. 公益財団法人 財務会計基準機構

支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1 公益財団法人財務会計基準機構	国際会計基準審議会等の議論に関する意見発信等に係る事務	28	3	- (※)
2 公益財団法人財務会計基準機構	国際会計基準審議会の議論内容及び討議等の調査分析等に係る事務	5	3	(※)

※ 入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。入札実施年度は平成23年度。

平成26年行政事業レビューシート (金融庁)

事業名	公認会計士試験実施経費	担当部局庁	公認会計士・監査審査会事務局	作成責任者				
事業開始・終了(予定)年度	平成16年度～終了(予定)なし	担当課室	総務試験室		平岡 聡			
会計区分	一般会計	政策・施策名	政策Ⅲ…公正・透明で活力ある市場の構築 施策5…市場機能の発揮の基盤となる会計監査に関する制度・環境整備					
根拠法令 (具体的な条項も記載)	公認会計士法第1条、第35条第2項 等	関係する計画、通知等	-					
事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内)	○我が国の資本市場がその機能を十分に発揮していくためには、企業財務情報が適正に開示されていることが必要不可欠であるところ。公認会計士は企業財務情報の信頼性を確保していく上で極めて重要な役割を担っていることから、当該資格取得の前提となる公認会計士試験を公正に実施し、公認会計士になろうとする者に必要な学識及びその応用力を有するかどうかを判定する。							
事業概要 (5行程度以内。別添可)	○公認会計士試験は、平成18年度以降、短答式試験(平成22年試験より年2回実施)及び論文式試験(短答式試験合格者及び短答式試験免除者等を対象)を実施しており、問題作成等のため試験委員会議を開催。							
実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他							
予算額・執行額 (単位:百万円)	予算の状況	当初予算	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度要求	
		補正予算	78	78	78	74		
		前年度から繰越し	-	▲3	-	-		
		翌年度へ繰越し	-	-	-	-		
		予備費等	2	-	-	-		
		計	80	75	78	74		
	執行額	74	63	60				
	執行率(%)	92.5%	84.0%	76.9%				
成果目標及び成果実績 (アウトカム)	成果指標		単位	23年度	24年度	25年度	目標値(年度)	
	本事業の目的は上記のとおり国家試験である公認会計士試験の実施に関するものであり、試験委員の出席状況や受験者数の動向等に影響されるものであることから、あらかじめこれらに関して定量的な目標を示すことは困難。定性的な指標は、公認会計士の質の向上となる。		成果実績	-	-	-		
			目標値	-	-	-	-	
			達成度	%	-	-	-	
活動指標及び活動実績 (アウトプット)	活動指標		単位	23年度	24年度	25年度	26年度活動見込	
	試験委員会議開催日数		活動実績	日	36	36	60	-
			当初見込み		-	-	-	-
単位当たりコスト	算出根拠		単位	23年度	24年度	25年度	26年度見込	
	支出実績 ÷ 開催日数		単位当たりコスト	百万円	2.1	1.8	1.0	-
			計算式	百万円/日	74/36	63/36	60/60	-
平成26・27年度予算内訳 (単位:百万円)	費目	26年度当初予算	27年度要求	主な増減理由				
	委員手当	29						
	諸謝金	23						
	委員等旅費	22						
	計	74						

事業所管部局による点検・改善						
	項目		評価	評価に関する説明		
国費 必要投入 の	広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。		○	本事業は公認会計士試験の実施であり、試験問題作成・答案採点等、国が公平、公正に実施すべき事業である。		
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。		○			
	明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。		-			
事業の 効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。		○	○試験問題作成者への謝金・手当等の支出、費用・使途は事業目的に即し必要なものに限定される。 ○不用の主な要因は論文式試験受験者数が減少したこと(諸謝金)及び試験委員が減少したこと(委員手当、委員等旅費)によるものであり、妥当である。		
	受益者との負担関係は妥当であるか。		-			
	単位当たりコストの水準は妥当か。		○			
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。		-			
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。		○			
事業の 有効性	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)		○	本事業の成果物(試験問題等)は、公認会計士試験の実施にあたり十分に活用されている。		
	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。		-			
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。		-			
重複 排除	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。		○	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)		
	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)		-			
	事業番号	類似事業名	所管府省・部局名			
点検・ 改善 結果	点検結果	公認会計士試験実施経費の支出は、試験を公正かつ確実に実施するうえで不可欠(試験委員会議への出席に必要な経費、問題作成等について試験委員に支給される手当、答案の採点等に係る諸謝金)であり必要。不用が発生したのは、論文式試験受験者数の減少(諸謝金(論文式試験採点謝金)に関係)及び試験委員の減少(委員手当、諸謝金に関係)が主な要因。試験委員会議については、短答式試験の年2回実施に際して、すでに各試験に必要である試験委員会議の一部を同日にまとめて開催することにより、必要最小限の開催に留めている。				
	改善の 方向性	平成25年度から、試験委員による独立した視点に立った公認会計士試験問題の相互チェック体制を整備し、より公正かつ確実な公認会計士試験の実施に努めている。				
外部有識者の所見						
行政事業レビュー推進チームの所見						
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況						
備考						
関連する過去のレビューシートの事業番号						
	平成23年	5	平成24年	5	平成25年	5

金融庁
60百万円

・試験委員が実施する公認会計士試験問題の作成、校正、採点等の業務

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
(単位:百万円)

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

			E.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
人件費	委員手当、諸謝金	44			
旅費	委員等旅費	16			
計		60	計		0
B.			F.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
C.			G.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
D.			H.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0

支出先上位10者リスト

A.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

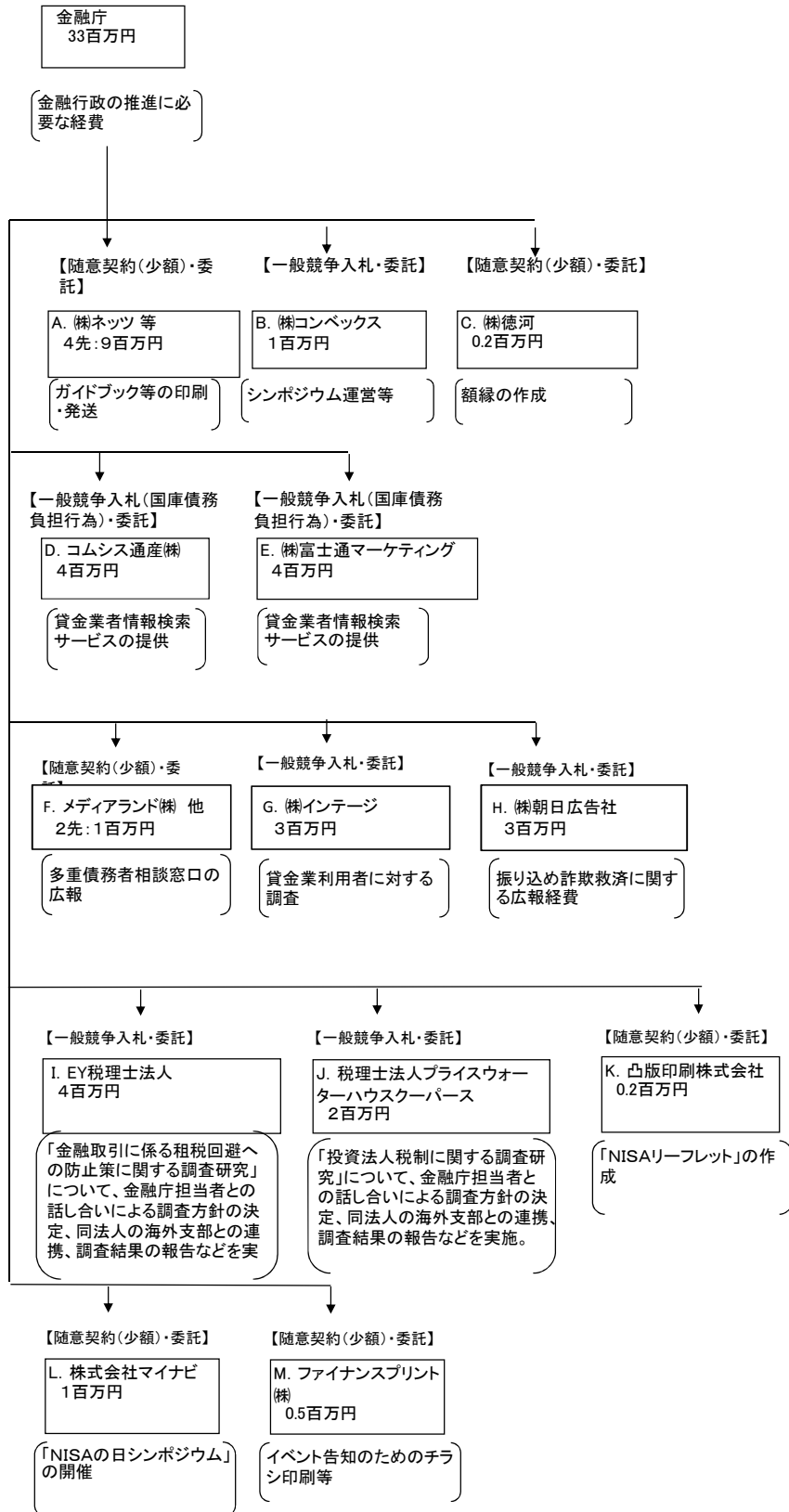
平成26年行政事業レビューシート (金融庁)

事業名	金融行政の推進に必要な経費	担当部局庁	総務企画局	作成責任者				
事業開始・終了(予定)年度	平成12年度 ~ 終了(予定)なし	担当課室	総務課管理室	太田原 和房				
会計区分	一般会計	政策・施策名	政策Ⅱ… 利用者の視点に立った金融サービスの質の向上 施策1… 利用者が安心して金融サービスを受けられるための制度・環境整備 施策3… 資産形成を行う者が真に必要な金融サービスを受けられるための制度・環境整備 政策Ⅲ… 公正・透明で活力ある市場の構築 施策3… 市場取引の公正性・透明性を確保するための制度・環境整備 政策Ⅳ… 横断的政策 施策3… 金融サービスの提供者に対する事業環境の整備 施策5… 金融リテラシー(知識・判断力)の向上のための環境整備					
根拠法令(具体的な条項も記載)	-	関係する計画、通知等	-					
事業の目的(目指す姿を簡潔に。3行程度以内)	○金融サービスの利用者保護の仕組みが確保され、適切に運用されるとともに、利用者による各種金融サービスの特性や利用者保護の仕組みについての理解を向上する。 ○官民ラウンドテーブル等を開催することにより、金融サービスの提供者が、利用者のニーズに的確に対応しつつ、積極的に事業を展開できる環境を整備する。 ○国民に質が高い資産運用の機会を提供し、金融資本市場の活性化を図る。							
事業概要(5行程度以内。別添可)	○金融経済教育の充実を図るためのシンポジウムの開催、パンフレット等の整備・普及 ○多重債務問題改善プログラムに掲げられた施策の実施、改正貸金業法の適切かつ円滑な施行及び振り込み詐欺救済法に基づく被害者への返金制度等の周知による利用者保護の徹底 ○官民ラウンドテーブルにおける議論に資するための「我が国の金融・資本市場の競争力向上に向けた実態等の調査」の実施 ○国民の資産形成等に必要な金融サービスが提供される環境整備や、金融資本市場の活性化のための税制面の環境整備に向けた調査、NISA等の制度に係る広報の実施 等の金融行政の推進に必要な業務を行う。							
実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他							
予算額・執行額(単位:百万円)		23年度	24年度	25年度	26年度	27年度要求		
	予算の状況	当初予算	66	42	55	74		
		補正予算	▲ 2	-	-	-		
		前年度から繰越し	-	-	-	-		
		翌年度へ繰越し	-	-	-	-		
		予備費等	-	-	-	-		
	計	64	42	55	74			
執行額	52	27	33					
執行率(%)	81.6%	64.2%	59.5%					
成果目標及び成果実績(アウトカム)	成果指標		単位	23年度	24年度	25年度	目標値(28年度)	
	<金融経済教育等経費> 【IV-5 金融リテラシー(知識・判断力)の向上のための環境整備】 ・「家計の金融行動に関する世論調査(金融広報中央委員会)」において、「生活設計を立てている」と回答した世帯比率	成果実績	%		37.6	37.8	37.7	
		目標値	%		-	40	50	50
		達成度	%		-	-	-	
活動指標及び活動実績(アウトプット)	活動指標		単位	23年度	24年度	25年度	26年度活動見込	
	・金融リテラシー(知識・判断力)を身に付けるためのシンポジウムの開催回数	活動実績	回	4	6	5	-	
		当初見込み	回	5	6	5	6	
成果目標及び成果実績(アウトカム)	成果指標		単位	23年度	24年度	25年度	目標値(26年度)	
	<多重債務者のための相談等の枠組みの整備等に要する経費> 【II-1 利用者が安心して金融サービスを受けられるための制度・環境整備】 ・多重債務者対策に関する相談窓口が整備されている自治体の割合	成果実績	%		-	-	98	
		目標値	%		-	-	-	25年度と同水準
		達成度	%		-	-	-	
活動指標及び活動実績(アウトプット)	活動指標		単位	23年度	24年度	25年度	26年度活動見込	
	・多重債務者対策に関する相談窓口の認知向上を図るためのポスター等配布部数	活動実績	部	-	-	60,000	-	
		当初見込み	部	-	-	85,000	-	

		成果指標		単位	23年度	24年度	25年度	目標値 (26年度)
成果目標及び成果実績 (アウトカム)	<p><我が国の金融・資本市場の競争力向上に向けた実態等の調査に必要な経費> 【IV-3 金融サービスの提供者に対する事業環境の整備】 本経費の目的は、官民ラウンドテーブル等を開催することにより、金融サービスの提供者が、利用者のニーズに的確に対応しつつ、積極的に事業を展開できる環境を整備することであり、定量的な目標を示すことは困難。なお、定性的な目標は以下の通り。</p> <p>・官民ラウンドテーブル等における議論の深度を深めること</p>	成果実績			-	-	-	
		目標値			-	-	-	-
		達成度	%			-	-	-
活動指標及び活動実績 (アウトプット)	<p>活動指標</p> <p>・我が国金融機関・市場の競争力向上のため、金融業が抱える様々な課題について実施した調査数</p>	活動実績	件数		-	-	1	-
		当初見込み	件数		-	-	2	2
		達成度	%			-	-	-
成果目標及び成果実績 (アウトカム)	<p><金融税制調査等経費> 【II-3 資産形成を行う者が真に必要な金融サービスを受けられるための制度・環境整備税制調査】 本経費の目的は、国民に質の高い資産運用の機会を提供し、金融資本市場の活性化を図ることであり、定量的な目標を示すことは困難。なお、定性的な目標は以下の通り。</p> <p>・国民の資産形成のために、真に必要な金融サービスが提供されること</p>	成果実績			-	-	-	
		目標値			-	-	-	-
		達成度	%			-	-	-
活動指標及び活動実績 (アウトプット)	<p>活動指標</p> <p>税制面の環境整備に向けた調査の実施件数</p>	活動実績	件数	2	1	2	-	
		当初見込み	件数	1	1	1	1	
		達成度	%			-	-	-
単位当たりコスト	<p>算出根拠</p> <p>÷</p>	単位当たりコスト						
		計算式	/					
平成26・27年度予算内訳 (単位：百万円)	費目	26年度当初予算	27年度要求	主な増減理由				
	諸謝金	34						
	庁費	32						
	情報処理業務庁費	8						
	委員等旅費	0.5						
	褒品費	0.2						
	計	74						

事業所管部局による点検・改善						
	項目		評価	評価に関する説明		
国費投入の	広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。		○	○本事業は、国民に対する金融経済教育や改正貸金業法の制度周知・制度整備等に係る必要な調査等であり、国が主導して他の関係機関と連携しつつ実施すべきものである。		
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。		○			
	明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。		○			
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。		○	○支出先の選定にあたっては入札を実施するなど競争性が確保されている。費目・使途は事業目的に即し真に必要なものとなっている。		
	受益者との負担関係は妥当であるか。		○			
	単位当たりコストの水準は妥当か。		-			
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。		○			
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。		○			
事業の有効性	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)		○	○不用が発生している主な要因は、当初予定していた市場インフラに係る実態調査を、庁内で実施する他の類似調査案件に集約することにより、経費を節減したことによる。		
	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。		○			
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。		○			
重複排除	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。		○	○作成した金融経済教育等に関するガイドブック、ポスター及びリーフレットを地方公共団体等に送付しているほか、金融税制に係る調査結果については税制改正要望に有効活用している。		
	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)		-			
	事業番号	類似事業名	所管府省・部局名			
点検・改善結果	点検結果		<p>○金融経済教育等経費については、広く国民に対して金融に関する正確な情報を発信するための経費であり、金融トラブルの未然防止、利用者保護を図る上で重要。</p> <p>○多重債務者のための相談等の枠組みの整備等に要する経費については、ポスター・リーフレットの改訂・配布等による多重債務相談窓口の周知、改正貸金業法等の制度に係る普及活動を適切に実施するために必要な経費であり、金融サービスの利用者保護の仕組み等について、利用者の理解を得るために重要。</p> <p>振り込め詐欺救済法に基づく返金制度及び犯罪被害者等支援事業に係る制度周知の経費については、当該制度を適切に周知するために必要な経費であり、被害者救済の実効性を確保するために重要。</p> <p>○我が国の金融・資本市場の競争力向上に向けた実態等の調査に必要な経費については、金融サービスの提供者が利用者のニーズに的確に対応しつつ積極的に事業を展開できる環境を確保するために必要な経費であり、金融資本市場の活性化及び我が国金融機関の競争力強化のために重要。平成25年度においては、市場インフラに係る実態調査を、庁内で実施する他の類似調査案件に集約したため、多額の不用が発生している。</p> <p>○金融税制調査等経費については、金融所得課税をはじめとする多岐にわたる分野において、現行制度の問題点及びより効果的な制度等に係る検証を外部に委託する経費であり、金融資本市場の活性化のための税制面の環境整備を進めるに当たり重要。</p> <p>金融税制広報経費については、平成26年1月から導入されたNISAについて、各金融機関が単純な口座獲得競争に終始して、制度の本来の趣旨である個人の資産形成の支援と成長資金供給の両立が損なわれる結果とならないよう、政府として、金融機関、投資家、その他一般国民に広く、施策の背景や金融リテラシー(投資の基礎知識等)向上等の必要性への理解を求めていくために必要な経費であり、NISAの更なる普及・促進、特に若年層など投資経験の浅い方々へのNISA活用の一層の促進のために重要。</p>			
	改善の方向性		<p>○各経費に関する契約については、引き続き可能な限り一般競争入札を実施し、経費削減を図っていく。</p> <p>○リーフレット等については、過去に作成したデザインの再利用を図るとともに、配付にあたっては、引き続き事前に各配付先の必要部数を把握することにより重点化、効率化を図る。</p>			
	外部有識者の所見					
行政事業レビュー推進チームの所見						
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況						
備考						
【税制調査】 委託調査の成果物は、以下のページにて公表。 http://www.fsa.go.jp/common/about/research/20140507.html						
【税制広報】 NISAのQ&Aやリーフレット、NISAの日シナリオのチラシを作成し、以下のページにて公表。 http://www.fsa.go.jp/policy/nisa/index.html						
関連する過去のレビューシートの事業番号						
	平成23年	6	平成24年	6	平成25年	6

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を
 行っているかについて
 補足する)
 (単位: 百万
 円)



費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

A.(株)ネッツ			E.(株)富士通マーケティング		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
印刷・製本費	ガイドブック等の印刷・製本及び梱包・ 発送にかかる費用	5	人件費・施設管理費	貸金業者情報検索サービスの運用・保 守	4
計		5	計		4
B.(株)コンベックス			F.メディアランド(株)		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
業務費	シンポジウム運営にかかる費用	1		※100万円以下	
人件費	運営スタッフにかかる人件費	0			
印刷費	チラシ、プログラム等印刷にかかる費用	0			
管理費	アンケート集計等にかかる費用	0			
計		1	計		0
C.(株)徳河			G.(株)インテージ		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
	※100万円以下		事業費	WEB調査費	3
計		0	計		3
D.コムシス通産(株)			H.(株)朝日広告社		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
賃貸料	貸金業者情報検索サービスの運用・保守	4	事業費	広報経費	3
計		4	計		3

I. EY税理士法人			M.ファイナンスプリント(株)		
費目	使 途	金額 (百万円)	費目	使 途	金額 (百万円)
直接経費	人件費・報告書作成費	4		※100万円以下	
計		4	計		0
J.税理士法人プライスウォーターハウスクーパース			N.		
費目	使 途	金額 (百万円)	費目	使 途	金額 (百万円)
直接経費	人件費・報告書作成費	2			
計		2	計		0
K.凸版印刷株式会社			O.		
費目	使 途	金額 (百万円)	費目	使 途	金額 (百万円)
	※100万円以下				
計		0	計		0
L.株式会社マイナビ			0		
費目	使 途	金額 (百万円)	費目	使 途	金額 (百万円)
直接経費	シンポジウム運営に係る費用	1			
計		5	計		0

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

支出先上位10者リスト

A. ㈱ネット

支出先	業務概要	支出額	入札者数	落札率
1 ㈱ネット	ガイドブックの印刷・製本及び梱包・発送業務	5	8	— (※)
2 ㈱プロセスユニーク	ガイドブックの印刷・製本及び梱包・発送業務	2	随意契約	—
3 ㈲東南流通	ガイドブックの発送及び集計業務	1	随意契約	—
4 ㈱日テレアクセスオン	リーフレットの作成業務	0.4	随意契約	—

※入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。

B. ㈱コンベックス

支出先	業務概要	支出額	入札者数	落札率
1 ㈱コンベックス	「金融リテラシーを身に付けるためのシンポジウム」開催に係る運営等業務	1	7	— (※)

※入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。

C. ㈱徳河

支出先	業務概要	支出額	入札者数	落札率
1 ㈱徳河	額縁の購入	0.2	随意契約	—

D. コムシス通産㈱

支出先	業務概要	支出額	入札者数	落札率
1 コムシス通産㈱	金融庁ウェブサイトサーバ等の機材調達(貸金業者情報検索サーバ)	4	3	— (※)

※入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。入札実施年度は平成23年度。

E. ㈱富士通マーケティング

支出先	業務概要	支出額	入札者数	落札率
1 ㈱富士通マーケティング	金融庁ウェブサイトサーバ等の運用管理(貸金業者情報検索サーバ)	4	3	— (※)

※入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。入札実施年度は平成23年度。

F. メディアランド(株)

支出先	業務概要	支出額	入札者数	落札率
1 メディアランド(株)	多重債務者相談強化キャンペーン2013の広報のためのポスターの発送	0.5	随意契約	—
2 ヨシダ印刷(株)	多重債務者相談強化キャンペーン2013の広報のためのポスターの製作及び印刷	0.2	随意契約	—

G. ㈱インテージ

支出先	業務概要	支出額	入札者数	落札率
1 (株)インテージ	貸金業利用者に関する調査・研究	3	1	— (※)

※入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。

H. ㈱朝日広告社

支出先	業務概要	支出額	入札者数	落札率
1 ㈱朝日広告社	振り込み詐欺救済法に基づく返金制度及び預保納付金を用いた犯罪被害者等支援事業の周知のためのインターネット広告	3	7	— (※)

※入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。

I. EY税理士法人

支出先	業務概要	支出額	入札者数	落札率
1 EY税理士法人	金融取引に係る租税回避への防止策に関する調査研究	4	2	— (※)

※入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。

J. 税理士法人プライスウォーターハウスクーパース

支出先	業務概要	支出額	入札者数	落札率
1 税理士法人プライスウォーターハウスクーパース	投資法人税制に関する調査研究	2	3	— (※)

※入札時の予定価格が類推できないよう、予定価格及び落札率を公表していない。

K. 凸版印刷株式会社

支出先	業務概要	支出額	入札者数	落札率
1 凸版印刷株式会社	NISAリーフレットの作成	0.2	随意契約	—

L. 株式会社マイナビ

支出先	業務概要	支出額	入札者数	落札率
1 株式会社マイナビ	NISAの日シンポジウムの運営	1	随意契約	—

M. ファイナンスプリント株式会社

支出先	業務概要	支出額	入札者数	落札率
1 ファイナンスプリント株式会社	NISAの日シンポジウムのチラシ、及びパネルディスカッション資料の印刷	0.5	随意契約	—