

平成 年 月 日

オフサイト検査モニター(アンケート式①)

被検査機関名 (代表者名)	
主任検査官名	※財務(支)局等が実施した検査については、 金融庁・_____財務(支)局 財務(支)局名を明記してください。 主任検査官名_____
『検査運営』	1. 検査の予告から立入開始日までの準備期間は妥当なものでしたか(無予告検査の場合は、回答不要です)。 ☐ 1. 妥当なものであった。 ☐ 2. 概ね妥当なものであった。 ☐ 3. あまり妥当なものではなかった。 ☐ 4. 妥当なものではなかった。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。 2. 検査期間は、業務実態を検証するために妥当なものでしたか。 ☐ 1. 妥当なものであった。 ☐ 2. 概ね妥当なものであった。 ☐ 3. あまり妥当なものではなかった。 ☐ 4. 妥当なものではなかった。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。 3. 検査の時期は適切なものでしたか。 ☐ 1. 適切なものであった。 ☐ 2. 概ね適切なものであった。 ☐ 3. あまり適切なものではなかった。 ☐ 4. 適切なものではなかった。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

	4. 検査は、執務時間を考慮したものでしたか。 ☐ 1. 考慮されたものであった。 ☐ 2. 概ね考慮されたものであった。 ☐ 3. あまり考慮されていなかった。 ☐ 4. 考慮されていなかった。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。
	5. 検査官の人数は、適当でしたか。 ☐ 1. 適当なものであった。 ☐ 2. 概ね適当なものであった。 ☐ 3. あまり適当なものでなかった。 ☐ 4. 適当なものではなかった。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。
『検査重要事項等』	6. 検査官からの重要事項等（意見申出制度含む）の説明は理解できましたか。 ☐ 1. 十分理解できた。 ☐ 2. 概ね理解できた。 ☐ 3. 一部で分かりにくいところがあった。 ☐ 4. 分かりにくかった。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。
『資料の提出』	7. 資料提出への対応について、既存資料を活用できましたか。 ☐ 1. 十分活用できた。 ☐ 2. 概ね活用できた。 ☐ 3. あまり活用できなかった。 ☐ 4. 活用できなかった。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

	8. 資料の作成内容は、検査内容に応じたものでしたか。 ☐ 1. 全て検査内容に応じたものであった。 ☐ 2. 概ね検査内容に応じたものであった。 ☐ 3. あまり検査内容に応じたものではなかった。 ☐ 4. 検査内容に応じたものではなかった。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。
	9. 資料の提出期限は、事務負担に配慮したものとなっていましたか。 ☐ 1. 十分配慮したものであった。 ☐ 2. 概ね配慮したものであった。 ☐ 3. あまり配慮されなかった。 ☐ 4. 配慮されなかった。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。
『実地調査』 (項目 10～12 については、 実地調査を実施した金融 機関のみご記入願います。)	10. 実地調査において資料の提出等を求める際には、金融機関の責任者等の承諾を得ていましたか。 ☐ 1. 必ず承諾を得ていた。 ☐ 2. 概ね承諾を得ていた。 ☐ 3. 一部承諾を得ていなかった。 ☐ 4. 承諾を得ていなかった。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

	11. 実地調査において金融機関職員の私物等、業務に関係のないものについて、閲覧等を求めていますでしたか。 ☐ 1. 業務に関係ないものについての閲覧等は、一切求められなかった。 ☐ 2. 業務に関係ないものについての閲覧等は、ほとんど求められなかった。 ☐ 3. 業務に関係ないものについての閲覧等を一部求められた。 ☐ 4. 業務に関係ないものについての閲覧等を求められた。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。
『検査の執行状況等』	12. 実地調査における現物の管理状況の確認や照合等は、金融機関の責任者等の立会いの下で行われていましたか。 ☐ 1. 必ず立会いの下で行われた。 ☐ 2. 概ね立会いの下で行われた。 ☐ 3. 一部立会いの下で行われなかった。 ☐ 4. 立会いは行われなかった。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。
	13. 検査の実施に当たって、まずは内部監査ができているかどうかについての議論は十分に行われましたか。 ☐ 1. 行われた。 ☐ 2. 概ね行われた。 ☐ 3. あまり行われなかった。 ☐ 4. 行われなかった。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

14. 重要なリスクに焦点をあてた検証が行われましたか。

- ☐ 1. 行われた。
- ☐ 2. 概ね行われた。
- ☐ 3. あまり行われなかった。
- ☐ 4. 行われなかった。

選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

.....
.....

15. 検査マニュアルを機械的・画一的に運用していませんでしたか。

- ☐ 1. 実態を踏まえ、柔軟に対応していた。
- ☐ 2. 概ね実態を踏まえた対応であった。
- ☐ 3. 一部で機械的・画一的な運用が認められた。
- ☐ 4. 機械的・画一的な運用であった。

選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

.....
.....

16. 中小企業融資については、マニュアル別冊（中小企業融資編）に基づいた検証が行われていましたか（マニュアル別冊対象先に融資がない場合は、回答不要です）。

- ☐ 1. 別冊に基づいた検証であった。
- ☐ 2. 概ね別冊に基づいた検証であった。
- ☐ 3. 一部で別冊に基づかない検証があった。
- ☐ 4. 別冊に基づかない検証であった。

選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

.....
.....

17. 双方向の議論等が行われましたか（評定制度の対象金融機関においては、
評定段階を付す際の議論も含みます）。

- ☐ 1. 行われた。
- ☐ 2. 概ね行われた。
- ☐ 3. あまり行われなかった。
- ☐ 4. 行われなかった。

選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

.....
.....

18. 問題の本質的な改善につながる深度ある原因分析・解明が行われましたか。

- ☐ 1. 行われた。
- ☐ 2. 概ね行われた。
- ☐ 3. あまり行われなかった。
- ☐ 4. 行われなかった。

選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

.....
.....

19. 検査官が意見を伝える際には、その根拠（法令や内規等）が示されましたか。

- ☐ 1. 十分根拠が示された。
- ☐ 2. 概ね根拠が示された。
- ☐ 3. 一部で根拠が示されないところがあった。
- ☐ 4. 根拠は示されなかった。

選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

.....
.....

20. より高い水準の内部管理態勢の構築に向け、改善を検討すべき点が明確に示されましたか。

- ☐ 1. 明確に示された。
- ☐ 2. 概ね明確に示された。
- ☐ 3. あまり明確に示されなかった。
- ☐ 4. 明確に示されなかった。

選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

.....
.....

21. 金融機関の主体的・能動的な経営改善に向けた取組みに資するものでしたか。

- ☐ 1. 資するものであった。
- ☐ 2. 概ね資するものであった。
- ☐ 3. あまり資するものではなかった。
- ☐ 4. 資するものではなかった。

選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

.....
.....

22. 検証結果に関する真の理解（「納得感」）が得られましたか。

- ☐ 1. 十分納得のいくものであった。
- ☐ 2. 概ね納得のいくものであった。
- ☐ 3. 一部で納得のいかないところがあった。
- ☐ 4. 納得のいかないものであった。

選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

.....
.....

23. 前回検査と比較して合理的でない目線の違いはありませんでしたか（評定制度の導入のように制度の改廃等によるものは含みません。また、初回検査の場合は、回答不要です）。

- ☐ 1. 同一の目線で検査が実施された。
- ☐ 2. 概ね同一の目線で検査が実施された。
- ☐ 3. 一部、合理的でない目線の違いが認められた。
- ☐ 4. 全く異なる目線で検査が実施された。

選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

.....
.....

24. 検査官の態度はどのようなものでしたか。

- ☐ 1. 常に穏健冷静な態度であった。
- ☐ 2. 概ね穏健冷静な態度であった。
- ☐ 3. あまり穏健冷静な態度ではなかった。
- ☐ 4. 穏健冷静な態度ではなかった。

選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

.....
.....

25. 検査班は、検査を実施する上で十分な知識を有していましたか。

- ☐ 1. 十分有していた。
- ☐ 2. 概ね有していた。
- ☐ 3. あまり有していなかった。
- ☐ 4. 有していなかった。

選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

.....
.....

『エグジットミーティング』	26. エグジットミーティングの際に、検査の過程で把握した問題点について、検査班との認識の一致及び相違を確認できましたか。 ☐ 1. 十分確認できた。 ☐ 2. 概ね確認できた。 ☐ 3. 一部で確認できないところがあった。 ☐ 4. 確認できなかった。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。
『オンサイトモニター』	27. オンサイトモニターの実施時期はどうでしたか（回答時点でオンサイトモニターが未実施の金融機関も実施予定を考慮して回答願います）。 ☐ 1. 適当な時期であった。 ☐ 2. 概ね適当な時期であった。 ☐ 3. あまり適当な時期ではなかった。 ☐ 4. 適当な時期ではなかった。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。
	28. オンサイトモニターについてのご意見をお聞かせください。 ☐ 1. 全件実施すべきである。 ☐ 2. 金融機関の希望により実施すべきである。 ☐ 3. 実施すべきではない。 選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

『検査評価制度』

(項目 29～30 については、
該当金融機関のみご記入
願います。)

29. 今回検査での評価結果及びそれに至る過程など全体的な印象についてのご意見をお聞かせください。

- ☐ 1. 十分納得のいくものであった。
☐ 2. 概ね納得のいくものであった。
☐ 3. 一部で納得のいかないところがあった。
☐ 4. 納得のいかないものであった。

選択した理由について、特記又は改善すべき事項があれば、ご記入願います。

なお、本問で「3」又は「4」を選択された場合は、下記の 29 - 2 にお答えください。

.....
.....
.....
.....

29-2. 評価を行うに当たって、以下のア～ウのいずれかに該当するなど、納得のいかなかった評価項目を○で囲んでください。また、その理由について評価項目ごとに具体的な記入をお願いします。(複数回答可)

- ア 「評価段階及び留意点等」や「Q & A」に則していない。
イ 規模・特性等の考慮が不十分。
ウ 改善に向けた自主的な取組に対する評価が不十分。

【金融検査評価制度】

- | | | |
|-----------|----------|----------|
| 1 経営管理 | 2 金融円滑化 | 3 法令等遵守 |
| 4 顧客保護等 | 5 統合的リスク | 6 自己資本管理 |
| 7 信用リスク | 8 資産査定管理 | 9 市場リスク |
| 10 流動性リスク | 11 オペリスク | |

【保険検査評価制度】

- | | | |
|-----------|----------|-----------|
| 1 経営管理 | 2 法令等遵守 | 3 保険募集 |
| 4 顧客保護等 | 5 統合的リスク | 6 保険引受リスク |
| 7 資産運用リスク | 8 オペリスク等 | |

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

	30.その他、評価制度について、ご意見をお聞かせください。
『その他』	31. 検査マニュアルについて、ご意見をお聞かせください。
	32. 検査の検証範囲、検証項目、検証内容、資料提出等について、ご意見をお聞かせください。
	33. 双方向の議論など、検査の執行状況等について、ご意見をお聞かせください。
	34. 検査基本指針について、改善すべき点があれば、ご記入願います。

	35. 今後の検査において、改善すべき点や効率的実施のためのご提言等があれば、ご記入願います。
	36. その他
『面談の希望』	37. 当該オフサイトモニターの内容について、当局幹部との面談を希望しますか。 ☐ 1. 希望する。 ☐ 2. 希望しない。
『質問表の感想』	38. 当該オフサイトモニターについて、ご意見をお聞かせください。
《上記内容についての問合せ先》 部署名： 担当者名： 電話番号：	

部署名:

担当者名:

(注)・該当する番号の□を■にして下さい。