

**「保険会社向けの総合的な監督指針」の一部改正(案)に対するパブリックコメント**

| 番号 | 該当箇所           | ご意見の概要                                                                                                                                                                          | 金融庁の考え方                                                                                                                                                                                                                                        |
|----|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 全般             | 適切な監督指針の追加であると思われた。                                                                                                                                                             | 本改正案に対するご評価として承ります。                                                                                                                                                                                                                            |
| 2  | 全般             | 保険業法第123条は、事業方法書等の変更にあたり認可又は届出が不要という類型を想定していないなかで、当取扱いの導入により、認可又は届出を行うことなく特約を新設・変更できることになるが、その考え方をお示しいただきたい。                                                                    | 本取扱いは、保険会社があらかじめ認可を受け又は届け出た事業方法書等の範囲内で特約の新設・変更を行うことを可能とするものであり、保険業法第123条に定める事業方法書等の変更に係る認可申請又は届出を不要とするものではありません。<br>なお、本取扱いの対象となる共同保険非幹事契約は、保険契約者からの求めに応じたものであること及び、保険業法及び当監督指針に基づく商品審査を受けている幹事会社の契約と同一の条件であることを要件としており、顧客保護に欠けるおそれはないと考えられます。 |
| 3  | Ⅳ-1-18<br>(1)  | 認可又は届出なしで新設・変更が可能となる対象は、特約のみ(当該特約に関して新設・変更を行う算出方法書を含む)であり、普通保険約款の新設・変更は対象とならないという理解でよいか確認したい。                                                                                   | 貴見のとおりです。                                                                                                                                                                                                                                      |
| 4  | Ⅳ-1-18<br>(1)  | 特約自由方式を導入している商品において、その範囲で引受が可能である非幹事契約については、本制度ではなく従来どおり特約自由方式に基づき引き受けるものとの理解で良いか。                                                                                              | 本取扱いにより、監督指針Ⅳ-3-3に定める特約自由方式等の取扱いを変更するものではありません。                                                                                                                                                                                                |
| 5  | Ⅳ-1-18<br>(1)① | 本制度の導入後、事業方法書に「商品認可申請をしないで特約を新設し、又は変更することができる」旨の記載をした保険商品においても、従来と同様に、既に認可を取得した又は届出を行った特約を付帯して、非幹事契約の引受を行うことは可能である、という理解でよいか。                                                   | 貴見のとおりです。                                                                                                                                                                                                                                      |
| 6  | Ⅳ-1-18<br>(1)  | 認可又は届出なしで特約を新設・変更できる旨を基礎書類に定めた保険商品においても、例えば以下の場合において、保険会社の判断で認可又は届出により特約を新設・変更することは、今後も認められるという理解でよいか確認したい。<br>(例)<br>ー 法令改正等に基づく変更の場合<br>ー 非幹事会社であっても、いずれ幹事会社として保険引受を行う意思がある場合 | 貴見のとおりです。                                                                                                                                                                                                                                      |
| 7  | Ⅳ-1-18<br>(1)  | 認可又は届出なしで新設・変更が可能となる特約についても、監督指針Ⅱ-2-5(商品開発に係る内部管理態勢)が適用されるという理解でよいか確認したい。                                                                                                       | 貴見のとおりです。                                                                                                                                                                                                                                      |
| 8  | Ⅳ-1-18<br>(1)① | 「保険商品」とは、普通保険約款単位という理解でよいか確認したい。                                                                                                                                                | 貴見のとおりです。                                                                                                                                                                                                                                      |

**「保険会社向けの総合的な監督指針」の一部改正(案)に対するパブリックコメント**

| 番号 | 該当箇所           | ご意見の概要                                                                                                                                                                                  | 金融庁の考え方                                                                                                                                                  |
|----|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 9  | Ⅳ-1-18<br>(1)② | 「同種の保険種類」とは、Ⅳ-1-18(1)①の「保険商品」とは異なり、保障内容が同じである場合のほか、保険契約(特約を含む)の趣旨・目的が同じである場合も含まれるという理解でよいか確認したい。                                                                                        | 貴見のとおりです。<br>新設又は変更した特約を付帯する非幹事契約について、生命保険にあっては、総合福祉団体定期保険、団体定期保険、団体信用生命保険等、損害保険にあっては、火災保険、海上保険、傷害保険、自動車保険、賠償責任保険等の趣旨・目的が同じ保険種類の認可を受け、又は届出を行っている必要があります。 |
| 10 | Ⅳ-1-18<br>(1)② | 「非幹事契約について、当該非幹事契約と同種の保険種類の認可を受け、又は届出を行っており」とあるが、たとえば「自動車保険」といった「同種の保険種類の認可を」受けていることが求められているという理解でよいか。                                                                                  |                                                                                                                                                          |
| 11 | Ⅳ-1-18<br>(1)② | 収益管理を行う体制について、監督指針Ⅱ-2-5-2(10)⑥にあるとおり、非幹事を含めて保険種類別などの適切な単位ごとに、収支分析や保険料及び責任準備金の計算基礎率の妥当性の検証を実施することが必要という理解でよいか。                                                                           | 貴見のとおりです。<br>なお、監督指針Ⅱ-2-5-2(10)⑥における特約自由方式等の取扱いに準じて、共同保険契約を主たる対象とする集団とそれ以外の集団が混在する保険種類にあっては、その集団別に検証を実施することが考えられます。                                      |
| 12 | Ⅳ-1-18<br>(1)② | 引受審査を行う体制とは、非幹事契約を非幹事会社として引き受ける場合も、適切なアンダーライティングを講じていればよいという理解でよいか。                                                                                                                     | 貴見のとおりです。                                                                                                                                                |
| 13 | Ⅳ-1-18<br>(1)② | 「幹事会社に代わって非幹事契約の保険金支払いを行うことができる体制を整備しているか」とあるが、これは本規定に基づき引受を行う契約の幹事会社の破綻等の有事に備えて適用される規定という理解でよいか。                                                                                       | 貴見のとおりです。<br>幹事会社が破綻した場合等においては、契約者保護の観点から非幹事会社が幹事会社に代わって対応せざるを得ないケースが起こりうることを想定したものです。例えば、非幹事契約に係る保険金支払業務についても対応可能な組織・人員が確保されている場合などが考えられます。             |
| 14 | Ⅳ-1-18<br>(1)③ | 例えば、保険会社の基礎書類管理において、認可又は届出なしで新設・変更した特約を非幹事契約用の特約として、認可を受け又は届出により新設・変更した特約とは峻別して管理し、非幹事契約以外の保険契約に附帯して引き受けを行わない態勢を整備することで、当該条件を満たしているという理解でよいか確認したい。                                      | 貴見のとおりです。                                                                                                                                                |
| 15 | Ⅳ-1-18<br>(1)③ | 新設又は変更した特約を非幹事契約以外の保険契約に付帯することを防止するため、例えば以下のような対応を行うことでよいか。<br>・当該特約の付帯可否を社内規定で明確化し、営業部門による遵守状況を社内他部門が検証する<br>・当該特約の取扱いが可能な部署を営業部門以外(例えば商品部門)に限定する<br>・当該特約の特約名称や特約を記載した文書のタイトル等で峻別する 等 | 例えば、貴見のような対応を行うことが考えられます。                                                                                                                                |
| 16 | Ⅳ-1-18<br>(1)④ | 事業方法書において根拠規定は、事業方法書総則に対象保険種類(主契約の名称)を限定列挙して定める、各保険種類の編や部にそれぞれ定める、などが想定されるが、このような理解でよいか確認したい。                                                                                           | 貴見のとおりです。                                                                                                                                                |

**「保険会社向けの総合的な監督指針」の一部改正(案)に対するパブリックコメント**

| 番号 | 該当箇所            | ご意見の概要                                                                                                                                                                                             | 金融庁の考え方                                                                                                                                                                       |
|----|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 17 | Ⅳ-1-18<br>(1)④イ | 本規定に基づいて幹事会社と同一の非幹事契約を引き受けるに際しては、幹事会社と補償内容が同一であれば、必ずしも約款文言・構成等が同一である必要はないという理解でよい。                                                                                                                 | 貴見のとおりです。                                                                                                                                                                     |
| 18 | Ⅳ-1-18<br>(1)④オ | 「保険契約の趣旨・目的の範囲内」とは、主契約の保障内容に縛られるものではなく、広く「福利厚生規程の給付財源の確保」や「住宅ローン等の債権保全および債務者・遺族の生活保障」等といった当該保険契約の締結の目的の範囲内かどうかで判断するという理解でよいと確認したい。                                                                 | 貴見のとおりです。                                                                                                                                                                     |
| 19 | Ⅳ-1-18<br>(1)⑤  | 非幹事簡素化の対象となる商品について、例えば医療保険などの保険期間が長期または終身となる保険については、合理的な料率算出など同一内容の商品設計が可能であるほか、ストレステスト、負債十分性テストなどによる責任準備金の十分性の評価が対応できなければ、本規定に基づいて非幹事契約を引き受けることができないという理解でよい。                                     | 責任準備金の十分性の評価については、本取扱いによるかどうかに関わらず、当然に求められるものと考えられます。                                                                                                                         |
| 20 | Ⅳ-1-18<br>(1)⑤  | 算出方法書について当取扱いを行うためには、事業方法書と同様、算出方法書にⅣ-1-18(1)⑤アからウの事項が記載されていることが必要という理解でよいと確認したい。                                                                                                                  | 貴見のとおりです。                                                                                                                                                                     |
| 21 | Ⅳ-1-18<br>(1)⑤  | 「保険料等の計算方式」とは、責任準備金をはじめ算出方法書に規定すべき項目全てを指すという理解でよいと確認したい。                                                                                                                                           | 貴見のとおりです。                                                                                                                                                                     |
| 22 | Ⅳ-1-18<br>(1)⑤  | 特約の新設又は変更に伴い新設又は変更された保険料等の計算方式は、認可又は届出を行った算出方法書とは区別し、例えば各社の内規として管理するという理解でよいと確認したい。                                                                                                                | 本取扱いにより新設又は変更する保険料等の計算方式については、例えば、社内規程として管理する方法が考えられます。<br>なお、社内規程として管理する場合であっても、算出方法書に定める「保険数理上、合理的かつ妥当であって不当に差別的でないこと」等の要件を満たしているか等、新設又は変更する保険料等の計算方法の適切性を確保する必要があると考えられます。 |
| 23 | Ⅳ-1-18<br>(1)⑤  | 新設又は変更した特約の保険料を算出するにあたり、Ⅳ-1-18(1)⑤の規定に基づいて、保険数理上、合理的かつ妥当であって、不当に差別的ではないものであることを非幹事会社が自ら検証できるようにするため、例えば、本制度に基づき新設または変更する特約の保険料の算出根拠を検証する方法を社内規定等に定める、当該特約の保険料の算出根拠を記録することを社内規定等で定める、などの対応を行うことでよい。 | 新設又は変更する保険料等の計算方式の適切性を確保する観点から、例えば貴見のような対応を行うことが考えられます。                                                                                                                       |

**「保険会社向けの総合的な監督指針」の一部改正(案)に対するパブリックコメント**

| 番号 | 該当箇所            | ご意見の概要                                                                                                                                                                                          | 金融庁の考え方                                                                                                                                |
|----|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 24 | IV-1-18<br>(1)⑤ | 認可又は届出なしで新設・変更する特約が、例えば、以下の内容である場合、その特約の主契約にあたる保険商品の保険料率を変更するものではないことから、「基準となる保険料率を変更するものではない」との理解でよいか確認したい。<br>－新たな保障内容である場合<br>－主契約の保障内容の一部を不担保とする内容である場合                                     | 新設又は変更した保険料等の計算方式が、新設又は変更した特約の内容に対応したものであり、かつ、算出方法書に記載された計算方式と整合性がとれたものであれば、算出方法書に記載されている主契約の保険料率の加減を行うこと及びリスク区分を変更することは差し支えないと考えられます。 |
| 25 | IV-1-18<br>(1)⑤ | IV-1-18(1)⑤本文なお書きにおいて、「ウ.により保険料の調整を行う場合であつても、ア.及びイ.に該当する必要がある」とあるが、従来の共同保険非幹事商品の認可申請の考え方と同様に、自社の算出方法書に記載された保険料率と整合した算出基礎に基づく自社の保険料率と異なるリスク区分を設定することは、イ.に定める「基準となる保険料率を変更するものではない。」に該当すると考えてよいか。 |                                                                                                                                        |
| 26 | IV-1-18<br>(1)⑤ | 疾病リスクを補償する商品を団体契約として募集している実態にあるが、本制度に基づいてこれらの商品の特約を新設又は変更した場合に、危険度の状況等に基づき合理的に算出した保険料を適用して非幹事契約を引き受ける際には、当該契約に適用される全ての料率区分において幹事会社と保険料が同一となる必要があるという理解でよいか。                                     | 貴見のとおりです。                                                                                                                              |