

EU による監査の同等性評価関連資料

平成 20 年 3 月 27 日

金 融 庁

欧州連合（EU）による監査の同等性評価について

1. 概要

EU の法定監査指令（2006 年 6 月採択）では、2008 年 6 月末以降、EU 域内において監査人が法定監査を実施するための要件が定められている。具体的には、EU 域内において法定監査人となるための要件、監査に当たって監査人が遵守すべき監査基準及び独立性規則、監査事務所による開示義務、当局による検査・監督などが定められている。

他方、EU 域内の規制市場に上場する企業を監査する第三国の監査事務所等についても、①EU 加盟国当局に登録した上で、当該当局による監督に服すること、または、②第三国において、法定監査指令で定められているものと「同等」な監督に服することが定められており、欧州委員会（EC）は、現在、同等性評価の作業を進めている。同等性評価は、当該第三国の公的監視、品質保証、調査及び懲罰のシステムを対象とする。

第三国に対する同等性評価については、当初、2008 年 6 月末までに結論が出される予定であったが、本年 1 月、EC により、第三国に対する適用開始を 2011 年まで延期する経過措置案が公表されたところである。

2. EU による監査に関する同等性評価を巡る最近の動向

06 年 6 月	EC が法定監査指令採択
06 年 11 月	金融庁は、EC と、第 1 回会計基準・監査の動向に関するモニタリング会合を開催
07 年 1 月	EC が法定監査指令 45-47 条の実施細則に関する協議資料公表
07 年 3 月	我が国から、上記協議に対し、コメント・レターを送付。第 2 回会計基準・監査の動向に関するモニタリング会合を開催
07 年 7 月	EC が同協議資料に対するコメントの取りまとめを公表
07 年 11 月	第 3 回会計基準・監査の動向に関するモニタリング会合を開催

- 08年1月 ECが法定監査指令の適用に関する第三国の監査事務所等に対する経過措置案(別紙1)を公表
- 08年3月 第4回会計基準・監査の動向に関するモニタリング会合を開催

3. 我が国における外国監査法人等の届出制度について

「公認会計士法等の一部を改正する法律」(平成19年法律第99号)により導入された外国監査法人等の届出制度に関する「外国監査法人等に関する内閣府令」が、本年3月14日に公布された。(府令の概要:別紙2)

外国監査法人等の届出制度は、本年4月1日から施行され、施行後は、外国の法令に準拠し、外国において、他人の求めに応じ報酬を得て、財務書類の監査または証明をすることを業とする者は、金融商品取引法による開示規制の対象となる外国会社等の財務書類について監査証明業務に相当すると認められる業務を行うときは、あらかじめ当局に届け出なければならない。

4. 今後のスケジュール

法定監査指令は、本年6月28日までに各加盟国当局において法制化される予定。なお、第三国に対する経過措置案は、その頃までに結論が出される見通し。

EUにおける第三国の監査事務所等の登録義務に関する

欧州委員会による経過措置提案

2008年1月28日、欧州委員会は、法定監査指令に基づく第三国の監査人・監査事務所の登録義務の経過措置に関する欧州委員会決定案を公表。主な内容は以下のとおり。

(1) 本決定案第1条第1項

加盟国は、2008年6月29日から2011年1月1日までの会計年度において、別表（後掲）に記載する第三国に限り、当該第三国の監査人・監査事務所が加盟国当局に対し以下の全ての情報を提供している場合、当該監査人・監査事務所の発行する監査報告書については法定監査指令第45条を適用しないものとする。

- (i) 監査人・監査事務所の名称・住所・法的形態
- (ii) 監査人・監査事務所がネットワークに所属している場合、その形態
- (iii) 監査に適用される監査基準と監査人の独立性要件
- (iv) 監査事務所内部の品質管理制度の説明
- (v) 監査人・監査事務所に対する直近の品質保証レビューの日付とレビュー結果の詳細

(2) 本決定案第1条第3項

加盟国は、別表に記載する第三国の監査人・監査事務所について、あくまでも情報収集を目的とした登録を求め、法定監査指令第45条第3項の適用から生ずるものではない調査・懲罰の対象とすることができる。

(3) 本決定案第1条第4項

第1項の規定にかかわらず、加盟国当局は域外国当局と品質保証レビューに関する協力取決めを、以下を条件として締結することができる。

- (i) 当該取決めは、双方において平等に品質保証レビューを行うことを内容とするものであること
- (ii) 欧州委員会に対し事前に通知されていること

- (iii) 第三国の監査人・監査事務所の活動の継続を妨げないこと
- (iv) 欧州委員会による第 47 条に基づく欧州委員会決定を先取りするものでないこと

(4) 本決定案第 2 条

欧州委員会は、少なくとも 2 年以内に、別表に掲げる第三国の状況をレビューする。特に欧州委員会は、第 2・第 3 類型の第三国について公的監督・品質保証制度を以下の基準に基づき設けることを公的に約束しているか否かについて検証を行うものとする。

- (i) 当該制度が、監査業界から独立していること
- (ii) 上場企業の監査の監督を十分なものとする制度であること
- (iii) 運用が透明であり、品質保証レビューの結果が信頼できること
- (iv) 効果的な調査・懲罰が行われていること。

別表

欧州委員会が欧州監査人監督機関団体 (EGAOb) による協力を得た上で、関係域外国の監査制度に関して行った予備的評価の結果は、以下のとおり。

- (i) 第 1 類型：公的監督制度が存在している国
- (ii) 第 2 類型：現時点で公的監督制度が存在しないものの合理的期間内に公的監督制度を創設する方向にあると見られる国 (地域)
- (iii) 第 3 類型：監査の規制に関する枠組を有しており、長期的には公的監督制度を創設する方向にあると見られる国 (地域)

第 1 類型	第 2 類型	第 3 類型
オーストラリア、カナダ、日本、シンガポール、南アフリカ、韓国、スイス、米国	ブラジル、中国、クロアチア、ガーンジー、ジャージー、マン、香港、インド、インドネシア、イスラエル、モロッコ、ニュージーランド、パキスタン、ロシア、台湾、タイ、トルコ、ウクライナ	アルゼンチン、バハマ、バミューダ、チリ、コロンビア、カザフスタン、モーリシャス、メキシコ、フィリピン、アラブ首長国連邦、ザンビア

Draft

COMMISSION DECISION (EC) No ///

of [...]

concerning a transitional period for audit activities of certain third country auditors and audit entities

THE COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES,

Having regard to the Treaty establishing the European Community,

Having regard to Directive 2006/43/EC of the European Parliament and of the Council of 17 May 2006 on statutory audits of annual accounts and consolidated accounts amending Council Directives 78/660/EEC and 83/349/ECC and repealing Council Directive 87/253/ECC, and in particular Article 46(2) thereof,

Whereas:

- (1) Under Article 45(1) of Directive 2006/43/EC the competent authorities of the Member States are required to register third-country auditors and audit entities that conduct a statutory audit on certain companies incorporated outwith the Community whose transferable securities are admitted to trading on a market regulated within the Community. Article 45(3) of Directive 2006/43/EC requires Member States to subject such registered third-country auditors and audit entities to their systems of oversight, quality assurance systems and systems of investigations and penalties.
- (2) The Commission is required under Article 46(2) of Directive 2006/43/EC to assess the equivalence of third country oversight, quality assurance and investigation and penalties systems in cooperation with Member States and make a determine on it. If those systems are recognised as equivalent, Member States may exempt third country auditors and audit entities from requirements of Article 45 of the Directive on the basis of reciprocity.
- (3) The Commission has carried out a preliminary assessment of audit regulation in relevant third countries with the assistance of the European Group of Auditors' Oversight Bodies. However, the assessments have not allowed final equivalence decisions to be taken but have provided an initial view of the state of audit regulation in the third countries concerned. Australia, Canada, Japan, Singapore, South Africa, South Korea, Switzerland and the United States have a system of public oversight in place, although for the time being the information about the systems is not sufficient for final equivalence decisions to be taken. A second group, comprising Brazil, China, Croatia, Guernsey, Jersey, the Isle of Man, Hong Kong, India, Indonesia, Israel, Morocco, New Zealand, Pakistan, Russia, Taiwan, Thailand, Turkey and Ukraine, does not have such systems of public oversight but appears to offer a perspective of

moving towards them within a reasonable timeframe. A third group, comprising Argentina, Bahamas, Bermudas, Chile, Colombia, Kazakhstan, Mauritius, Mexico, Philippines, United Arab Emirates and Zambia, has in place an audit regulatory framework offering also a perspective of moving towards a system of public oversight in a longer timeframe.

- (4) As a result, for the first group of third countries, it is necessary to carry out further assessments of the audit regulation in place in order to take final equivalence decisions whilst for the second and third groups of third countries, it is appropriate that such further equivalence assessments take place once each of such third countries has made a public commitment to comply with equivalence criteria. In view of the need for further assessments, it is appropriate to take a decision providing for a transitional period in respect of auditors and audit entities from the third countries concerned in order to permit such assessments to be carried out. During this period, equivalence decisions should therefore not be taken by Member States at national level.
- (5) Since it is necessary to protect investors, during the transitional period auditors and audit entities from the third countries concerned should be able to continue their audit activities without being registered under Article 45 of Directive 2006/43/EC only if provide information about themselves, the auditing standards and independence requirements applied to when carrying out audits and about any available reports about individual quality assurance reviews.
- (6) Under those conditions, auditors and audit entities from the third countries concerned should be able to continue their activities in relation to audit reports concerning annual or consolidated accounts for financial years starting during the period from 29 June 2008 to 1 January 2011. Accordingly, during that transitional period, Member States should be able to register under national conditions, for information purposes only, those auditors and audit entities. Nevertheless, this Decision should not affect Member States' rights to subject such auditors and audit entities to investigations and impose sanctions which do not arise from the application of Article 45 of Directive 2006/43/EC.
- (7) The fact that third country auditors and audit entities may, under this Decision, continue their audit activities with regard to companies referred to in Article 45 of the Directive 2006/43/EC should not prevent Member States from establishing co-operative arrangements on individual quality assurance reviews between the competent authorities of a Member State and the competent authority of a third country.
- (8) The Commission should review the operation of the transitional arrangements in due time. If third countries concerned do not then have a system of public oversight in place, it should be ascertained whether the competent authorities of such countries have made a public commitment to Commission to comply with equivalence criteria based on Articles 29, 30 and 32 of the Directive 2006/43/EC and whether an additional transitional period is necessary.
- (9) The measures provided for in this Decision are in accordance with the opinion of the Audit Regulatory Committee,

HAS ADOPTED THIS DECISION:

Article 1

1. Member States shall not apply Article 45 of Directive 2006/43/EC in relation to audit reports concerning annual accounts or consolidated accounts, as referred to in Article 45(1) of that Directive, for financial years starting during the period from 29 June 2008 to 1 January 2011, which are issued by auditors or audit entities from the third countries referred to in the Annex to this Decision, in cases where the third-country auditor or audit entity concerned provides the competent authorities of the Member State with all of the following:
 - (a) the name and address of the auditor or audit entity concerned and information about its legal structure;
 - (b) where the auditor or the audit entity belongs to a network, a description of the network;
 - (c) the auditing standards and independence requirements which have been applied to the audit concerned;
 - (d) a description of the internal quality control system of the audit entity;
 - (e) an indication of the date when the last quality assurance review of the auditor or audit entity was carried out and complete information about the outcome of the review.
2. Member States shall ensure that the public is informed about the identity of auditors and audit entities from the third countries referred to in the Annex to this Decision and about the fact that those third countries are not yet recognised as equivalent for the purposes of Directive 2006/43/EC.
3. Member States may register, for information purposes only, the auditors and audit entities from the third countries referred to in the Annex and may subject them, where necessary, to their investigations and penalties, which do not arise from the application of Article 45(3) of Directive 2006/43/EC.
4. Paragraph 1 shall be without prejudice to co-operative arrangements on quality assurance reviews between the competent authorities of a Member State and the competent authorities of a third country referred to in the Annex provided that such an arrangement meets all the following criteria:
 - (a) it includes carrying out quality assurance reviews on both sides and on the basis of equality of treatment;
 - (b) it has been communicated in advance to the Commission;
 - (c) it does not prevent the third country auditors or audit entities concerned from continuing their activities;

- (d) it does not pre-empt any Commission decision under Article 47 of Directive 2006/43/EC.

Article 2

The Commission shall, at the latest within two years, review the situation of the third countries referred to in the Annex. In particular, the Commission shall verify whether the competent authorities of those third countries referred to in groups II and III in the Annex have made a public commitment to the Commission to set up public oversight and quality assurance systems on the basis of the following criteria:

- (a) the systems are independent from the audit profession;
- (b) they ensure adequate oversight for audits of listed companies;
- (c) their operation is transparent and ensures that the outcome of quality assurance reviews is reliable;
- (d) they are supported by investigations and penalties in an effective way.

Article 3

This Decision is addressed to the Member States.

Done at Brussels, [...]

For the Commission

[...]

Member of the Commission

List of third countries

Group I	Group II	Group III
Australia	Brazil	Argentina
Canada	China	Bahamas
Japan	Croatia	Bermudas
Singapore	Guernsey, Jersey, Isle of Man	Chile
South Africa	Hong Kong	Colombia
South Korea	India	Kazakhstan
Switzerland	Indonesia	Mauritius
United States of America	Israel	Mexico
	Morocco	Philippines
	New Zealand	United Arab Emirates
	Pakistan	Zambia
	Russia	
	Taiwan	
	Thailand	
	Turkey	
	Ukraine	

外国監査法人等に関する内閣府令の概要

1. 目的

公認会計士法等の一部を改正する法律（平成 19 年法律第 99 号）で創設された外国監査法人等の届出制度の施行に伴い、外国監査法人等に関する内閣府令を新設するものである。

2. 主な内容

- (1) 金融庁長官に提出する書類で特別の事情により日本語で記載することができないものがあるときは、その訳文を付さなければならないこととし、当該書類のうち添付書類については、英語で記載されたものに限り、その訳文の添付を要しないことを規定する（第 1 条）。
- (2) 当初の届出についてその手続を規定する（第 2 条）。
- (3) 外国監査法人等の届出をしようとする者は、本邦内に住所を有する者であつて、当該届出に関する一切の行為につき、当該届出をしようとする者を代理する権限を有するものを定めなければならないことを規定する（第 3 条）。
- (4) 外国監査法人等の届出書のその他記載事項として、
 - ① 届出者が法人である場合は、設立年月及び当該法人の設立に当たって準拠した法令を制定した国の国名
 - ② 届出者が法人に属する個人である場合は、当該法人の名称及び主たる事務所の所在地
 - ③ 届出者がその財務書類について監査証明業務に相当すると認められる業務を行う外国会社等の名称、所在地を規定する（第 4 条）。
- (5) 外国監査法人等の届出書の添付書類の記載事項として、
 - ① 定款及び登記事項証明書又はこれらに準ずるもの
 - ② 外国会社等財務書類について監査証明業務に相当すると認められる業務を執行する者のうちその事務を統括する者の氏名及び経歴
 - ③ 届出者の主たる事務所の所在する国における監査制度の概要
 - ・ 監査基準その他の監査制度の内容
 - ・ 監査証明業務に相当すると認められる業務を行う者を所管する外国の行政機関その他これに準ずるもの（「行政機関等」）の名称及び所在地
 - ・ 行政機関等による監査証明業務に相当すると認められる業務を行う者に対する

る監督に関する制度の内容

- ④ 届出者が関係法令を遵守し、かつ、監査証明業務に相当すると認められる業務を適正に遂行する者であることが確認できるもの
 - ⑤ 届出者の業務の状況に関する事項
 - ・ 業務の内容
 - ・ 業務の運営の状況
 - ・ 業務上の提携の状況
 - ・ 事務所の概況
 - ⑥ 届出日から起算して過去五年間において届出者が監査証明業務に相当すると認められる業務について、罰金以上の刑に相当する外国の法令による刑に処せられた場合又は行政機関等から行政処分その他これに準ずるものを受けた場合は、その旨及び当該刑又は当該処分その他これに準ずるものの内容
 - ⑦ 届出者が、本邦内に住所を有する者に、当該届出に関する一切の行為につき、当該届出者を代理する権限を付与したことを証する書面を規定し、これらの事項のうち、届出者の主たる事務所の所在する国の法令により記載できない事項がある場合には、当該事項の記載を一定の事項の記載に代えることができることを規定する（第5条）。
- (6) 変更の届出及び廃業等の届出についてその手続を規定する（第6条及び第8条）。
- (7) 金融庁長官の指示に従わない旨の公表がされた後、当該指示に係る事項につき是正が図られたと認める場合に公表される事項として、
- ① 指示に従わない旨が公表された日及び指示を受けた外国監査法人等の名称
 - ② 指示の内容
 - ③ 指示に係る事項につき是正が図られたと認める旨及びその理由
- を規定する（第7条）。
- (8) 施行日として、公認会計士法等の一部を改正する法律の施行の日（平成20年4月1日）を規定する（附則第1条）。
- (9) 経過措置として、施行日以後最初に開始する会計期間に係る外国会社等財務書類について監査証明業務に相当する業務を行うときは、届出書に添付すべき書類については、当該届出書の提出があった日以後六月を経過する日（当該日が監査報告書を提出すべき日以後の日である場合は、当該提出すべき日の前日）までに提出することができることを規定する（附則第2条）。

監査基準をめぐる国際的な動向

1. 概要

監査基準に関しては、国際的なコンバージェンスに向けた動きが見られる。世界の会計士団体の国際組織である国際会計士連盟(IFAC)の調査によると、米国においては独自の基準が維持されている一方で、多くの国において、IFACに置かれた国際監査・保証基準審議会(IAASB)により設定された国際監査基準(ISA)を採用、又は、これを踏まえた基準設定が行われつつある。

2. ISA設定のあり方

(1) ISA設定のあり方の見直し

ISA設定のあり方は、近年、見直されつつある。ISAは、従来、IAASBにおいて、IFACメンバーである監査業界内部で自主的に定められていたが、米国におけるエンロン事件等の会計不祥事を機に、公益の観点から十分な品質の基準設定を行うためには、こうした基準設定のあり方を見直すべきではないかとの批判が強まった。このため、基準設定のあり方等に関する見直し作業が行われ、2003年に「IFAC改革」と呼ばれる改革案が発表された。

IFAC改革では、IAASBを引き続きIFACの内部に残すものの、IAASBの活動を公益の観点から監視する公益監視委員会(PIOB)や基準設定において助言等を行う諮問助言グループ(CAG)を設置することとなった。

(2) PIOBの発足

IFAC改革において、証券監督者国際機構、バーゼル銀行監督委員会、保険監督者国際機構、世界銀行によりモニタリング・グループが組成されており、このモニタリング・グループを中心とした指名委員会が、PIOBの委員を指名し、2005年2月、PIOBが発足した。

IFACは、PIOBからの提案に基づき、基準設定が十分公益を反映したものとなるようIAASB等のメンバーの半数以上を監査実務者以外のメンバーとする等の措置を講じることとしている。

PIOBは、基準設定において適切にデュー・プロセスが遵守されていたか否かを監視している。また、これら基準設定主体のメンバーを選任するIFACの指名委員会にオブザーバーとして出席するとともに、メンバーの任免の承認も行っている。更に、設定された基準が各国において導入される努力が行われているかをレビューするコンプライアンス・アドバイザー・パネル(CAP)の活動も監視している。

3. 諸外国の動向

米国では、2002年に設立された公開会社会計監視委員会(PCAOB)が監査基準の設定を行っている。PCAOBでは、IAASB議長も参加する基準助言グループ(SAG)が基準設定に関する助言を行っている。

EUでは、現在は各加盟国の監査基準がそれぞれ適用されているが、2006年に採択された法定監査指令においては、将来的なISAの採用の可能性が示唆されており、今後、IAASBで進めている明瞭性プロジェクトの結果等を踏まえ、ISAを採用するか否か等が決定される予定である。

以上

国際監査基準をめぐる状況

証券監督者国際機構、バーゼル銀行監督委員会、保険監督者国際機構、世界銀行により構成

日本

- ・日本の監査基準 (ISAを意識したもの)
- ・企業会計審議会

EU

- ・欧州各国の監査基準 (ISA採用の可能性)

米国

- ・米国の監査基準
- ・公開会社会計監視委員会(PCAOB)

モニタリング・グループ

委員の任免等

PIOB(公益監視委員会)

監視

国際監査基準 (ISA)
・国際監査・保証基準審議会 (IAASB)