

令和4年度第2次補正予算行政事業レビューシート (金融庁)

| | | | | | | | | | |
|--|---|----------------------|--------------|----------------|----------------------------|-------|---------------|-------------|---------------|
| 事業名 | 事業再生支援高度化事業 | | | 担当部局庁 | 金融庁監督局 | | 作成責任者 | | |
| 事業開始年度 | 令和4年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 総務課(機構担当室) 銀行第二課地域金融企画室 | | 清水 茂 今泉 宣親 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な 条項も記載) | - | | | 関係する 計画、通知等 | 「物価高克服・経済再生実現のための総合経済対策」 | | | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 地域金融機関の事業再生支援の取組みを後押しすることで、支援対象の地域企業の事業の改善等のみならず、その取引先の事業や地域の雇用の改善等が図られ、地域経済全体を活性化する。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 地域経済活性化支援機構(REVIC)が行う、①事業再生等の現場で活用できる業種ごとの「手引き」の作成、②地域金融機関の役員等が実践力を身に着けるための研修、③事業再生等に関する周知・広報に対して補助を実施するもの。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 補助 | | | | | | | | |
| 予算額・ 執行額 (単位:百万円) | | | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | | | |
| | 予算 の 状 況 | 当初予算 | - | - | - | - | | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | 135 | | | |
| | | 令和4年度 第2次補正予算 | - | - | - | 135 | | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | | | |
| | 計 | 0 | 0 | 0 | 135 | | | | |
| | 執行額 | | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | 執行率 (%) | | - | - | - | | | | |
| 当初予算+補正予算に対する 執行額の割合 (%) | | - | - | - | | | | | |
| 令和4年度第2次 補正予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 令和4年度 第2次補正予算 | 主な増減理由 | | | | | | |
| | 地域金融機関取引事業者 支援高度化事業費補助金 | 135 | - | | | | | | |
| | 計 | 135 | | | | | | | |
| 活動内容 (アクティビ ティ) | 事業再生等の現場で活用できる「手引き」の作成に向けて有識者会議で議論を深め、当該手引き等を活用した金融機関向けの研修等を実施する。 | | | | | | | | |
| 活動目標及び 活動実績 (アウトプット) | 活動目標 | 活動指標 | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度 活動見込 | 5年度 活動見込 |
| | 事業再生等の現場で活用 できる「手引き」作成に向け た会議の開催 | 会議開催回数 | 活動実績 | 回 | - | - | - | - | - |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 4年度活動見込 | |
| | 事業再生支援高度化事業に係る予算額/会議開催回 数 | | 単位当たり コスト | 千円 | - | - | - | 22,500 | |
| | | | 計算式 | / | - | - | - | 135,000/6 | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 中間目標 4年度 | 目標最終年度 -年度 |
| | 事業再生等に関する研修 を受講した金融機関数 | 研修を受講した金融機関 数(のべ) | 成果実績 | 社 | - | - | - | - | - |
| | | | 目標値 | 社 | - | - | - | 31 | - |
| | | | 達成度 | % | - | - | - | - | - |
| 根拠として用い た 統計・データ名 (出典) | - | | | | | | | | |
| 成果目標及び成果実績(アウトカム)欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙1】に記載 | | | | | | | チェック | | |

| | | | | | |
|-----------------------|------------------------------|--|-----------------------------|--|---|
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策評価 | 政策 | | | |
| | | 施策 | 政策評価書 URL | - | |
| | 新経済・財政再生計画改革工程表 2021 | 取組事項 | 分野: | - | - |
| | | | (新経済・財政再生計画改革工程表 2021) URL: | - | - |
| | | 該当箇所 | - | - | |
| 事業所管部局による点検・改善 | | | | | |
| | | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 | |
| 国費投入の必要性 | | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 本事業は、事業再生等に関する「手引き」の作成や金融機関向け研修の実施等を通じて、地域金融機関による事業者支援の取組みを後押しすることで、支援対象の地域企業の事業の改善等のみならず、その取引先の事業や地域の雇用の改善等を含め地域経済全体の活性化を目指すものであり、国民や社会のニーズを的確に反映している。 | |
| | | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 事業再生等を全国的かつ円滑に進めていくためには、全国各地での事業再生事例等で培われたノウハウ・知見を広く集約し、研修等を通じて広域的に展開することが必要であるが、それらを実施する際には、地域経済全体の活性化の観点から行う必要があるため、公共的な性格を持つ主体において実施されることが適当である。 | |
| | | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 本事業は、事業者が収益力改善・事業再生・再チャレンジに取り組んでいく動きを各地域の金融機関等がしっかりと支えていく体制の構築を図るために必要な事業である。また、コロナや原油高等の影響を受けた事業者への支援は早急に行うことが必要である一方、当該支援に関する知見・ノウハウの共有は一朝一夕に実現されるものではないことから、政策体系の中で優先度の高い事業である。 | |
| 事業の効率性 | | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 全国各地で様々な業種に関する多数の事業再生等の実績があり、事業再生等に関する豊富なノウハウ・知見を有した公共的な性格を持つ主体は、株式会社地域経済活性化支援機構(REVIC)しかないため、支出先の選定は妥当である。 | |
| | | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 無 | | |
| | | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | | |
| | | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | ○ | 地域企業の事業再生を果たし、地域経済を活性化していくことは、地域での雇用を守る等、地域の持続可能性を高めることにもつながることから、本事業を国として強力に後押ししていく必要があると判断し、補助割合を10/10としている。負担関係については、補助事業の遂行に必要な経費に対して補助を実施する予定であり、妥当である。 | |
| | | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | - | - | |
| | | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - | |
| | | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | - | - | |
| | | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| | 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | | |
| | その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | - | - | | |
| 事業の有効性 | | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | - | - | |
| | | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | - | |
| | | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | - | - | |
| | | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | - | - | |
| 関連事業 | | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | - | |
| | | 事業番号 | 事業名 | | |

| 備考 | | | |
|----|--|--|--|
| | | | |

| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | |
|---------------------|---|--|--|
| 平成23年度 | - | | |
| 平成24年度 | - | | |
| 平成25年度 | - | | |
| 平成26年度 | - | | |
| 平成27年度 | - | | |
| 平成28年度 | - | | |
| 平成29年度 | - | | |
| 平成30年度 | - | | |
| 令和元年度 | | | |
| 令和2年度 | | | |
| 令和3年度 | | | |

※令和3年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

金融庁

↓

株式会社地域経済活性化支援機構

・事業再生等に活用可能な「手引き」の作成
 ・地域金融機関向けの研修の企画・開催
 ・事業再生等に関する周知・広報

| | | | | | | |
|--|----|----|-------------|----|----|-------------|
| 資金の流れ (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する) (単位: 百万円) | A. | | | B. | | |
| | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | - | - | - | - | - | - |
| | 計 | | 0 | 計 | | 0 |

費目・使途欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙2】に記載 チェック

支出先上位10者リスト

A.

| 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|-----|------|------|--------------|-------|----------------|-----|---|
| 1- | - | - | - | | - | - | |