

The travel rule challenge:

Virtual asset transfers
versus
wire transfers

**「暗号資産・
暗号資産交換
業者に関する
新たなFATF
基準について
の12カ月レ
ビュー」にお
けるトラベル
ルールの課題
- 暗号資産移
転と銀行送金
を比較して**

It's been several years since financial authorities began to witness the rise of virtual assets and blockchain technologies throughout the world. Regardless of the technology underlying each financial service, the challenge has been how to apply technology-neutral regulation so that similar anti-money laundering/counter-terrorist financing (AML/CTF) risks, such as misuse by illegal customers or inflow of illicit funds, are subject to the same regulation.¹ While taking into account the conveniences provided by virtual assets, authorities are now considering how to administer appropriate regulation and supervision to protect consumers and prevent money laundering, terrorist financing and proliferation financing.

In July 2020, the Financial Action Task Force (FATF) published the "12-Month Review of the Revised FATF Standards on Virtual Assets and Virtual Asset Service Providers"² (the Report). The financial authorities, including the Financial Services Agency of Japan (FSA), have notified the public of this release to catch the attention of many stakeholders, including ACAMS members.

This article will explain the "travel rule" and its application for virtual asset transactions, which is one of the hot topics in the Report, by comparing them with FATF provisions for financial institution (FI) transfers.

Background of the Report

Figure 1 is the revision process of the FATF Standards that triggered virtual asset service provider (VASP) monitoring.

Figure 1:

How Recommendation 15 was revised^{3,4}

Changes to FATF Standards (October 2018)	Changes to FATF Guidance (June 2019)	Changes to FATF methodology (October 2019)
<ul style="list-style-type: none"> * New definitions for virtual assets and VASPs * Revised Recommendation 15 * New Interpretive Note to Recommendation 16 on New Technologies (INR. 15) 	<ul style="list-style-type: none"> * Revised INR. 15 * Release of new FATF guidance on a risk-based approach for virtual assets and VASPs 	<ul style="list-style-type: none"> * New definitions for virtual assets and VASPs * Technical compliance: Revised R. 15 * Revised mutual evaluation methodology

2020年7月、「暗号資産・暗号資産交換業者に関する新たなFATF基準についての12ヵ月レビューの報告書」(以下「本報告書」)をFATFが公表した。本邦金融庁を含む、様々な金融当局も周知しており、¹多くのACAMS会員の目にも留まったのではないだろうか。

世界各国・地域の金融当局が、ブロックチェーン技術の台頭に直面し、数年が経過している。FATFは「テクノロジーに対して中立」であるとしている²が、それは、例えば各金融サービスの基盤となっている技術に関わらず、「同種のリスクには、どのように同等の規制を適用すべきか」³という規制を検討しているとも言い換えられるだろう。多くの当局は、暗号資産による利便性を考慮しつつ、消費者保護やAML/CFT、拡散金融防止などの観点から、適切な規制を検討している。本稿では、暗号資産取引に際して求められる「トラベルルール」について、銀行送金とのFATF要件の違いを比較しながら説明したい。

なお、本稿に記載する内容のうち、意見・解釈に属するものは全て筆者のものであり、金融庁またはFATFの公式見解を示すものではない。

1. 本報告書の経緯

昨年実施された暗号資産交換業者にかかるACAMS Webinarにおいても、ACAMS会員からは、なぜFATFが特定業種のモニタリングを行うのかとの質問を受けた。これを説明するため、まずは本報告書がまとめられるに至った経緯を振り返りたい。

勧告15改訂の経緯

INR. 15 and the “Guidance for a Risk-Based Approach to Virtual Assets and Virtual Asset Service Providers” (Guidance) both detailed AML/CTF requirements on VASPs, specifically that FATF member jurisdictions are required to impose adequate AML/CTF regulations on VASPs as per Recommendation 10-21 in INR. 15. This includes a requirement for wire transfers (i.e., Recommendation 16) which is referred to as the travel rule. FATF has been working to resolve the regulatory gap among jurisdictions and is calling on jurisdictions to develop legislation urgently to prevent the occurrence of “regulatory arbitrage.” On balance, FATF explicitly states that it is technology-neutral body⁵ in the Guidance.

At the February 2019 FATF Public Consultation and at the May 2019 FATF Private Sector Consultative Forum, some private sector and public sector officials expressed concern that VASPs do not have a technical solution nor infrastructure to implement the travel rule immediately. In light of that feedback, FATF decided to establish the Virtual Assets Contact Group (VACG, co-chaired by Japan and the U.S.), to monitor the amendment of laws in FATF member jurisdictions as well as the progress of the private sector in developing technical solutions to meet the requirements of the travel rule. The Report addresses the results of the VACG’s monitoring activities.

Requirements for the travel rule

What are the requirements of the travel rule in virtual asset transactions, especially because the VASP sector argued that there was no technical solution nor infrastructure to immediately implement the travel rule? The following are the requirements for the travel rule in FIs to compare with the travel rule for VASPs.

Travel rule in FIs (Recommendation 16: Wire transfers)

According to the FATF Recommendations, “Countries should ensure that financial institutions include required and accurate originator information, and required beneficiary information, on wire transfers and related messages, and that the information remains with the wire transfer or related message throughout the payment chain.”⁶

In Japan, the notification obligation under Article 10 of the Act on Prevention of Transfer of Criminal Proceeds is one of the laws that is applicable to Recommendation 16. Including “required and accurate originator information, and required beneficiary information” on wire transfers is generally fulfilled by the accurate inclusion of the required information when FIs transmit payment instructions via SWIFT and other payment systems.

Travel rule for virtual asset transactions (Recommendation 15 and INR. 15-7b)

The fact that the transfer of virtual assets is processed and recorded on a blockchain that can be technically viewed by an unspecified number of people makes the application of Recommendation 16 to VASPs practically difficult. It is impractical to have the names and addresses of customers recorded and published on the blockchain.

1. 2018年10月 - FATF基準の改訂⁴。FATF基準の対象となる暗号資産 (Virtual Asset) や暗号資産サービスプロバイダー⁵ (Virtual Asset Service Provider。以下「VASP」) を明示。
2. 2019年6月 - 勧告15(新技術)解釈ノート⁶の改訂とガイダンスの公表。
3. 2019年10月- メソドロロジー (相互審査手法) の改訂。

上記2「勧告15(新技術)解釈ノートとガイダンス」は、VASPに求められる詳細なAML/CFT要件を示したものである。例えばVASPは、勧告15解釈ノート7で、勧告10から21のAML/CFT措置を求められている。ここにいわゆる「トラベルルール」として注目される、電信送金の要件である勧告16の通知義務が含まれる。FATFは、国・地域間での「regulatory gap」ひいては「regulatory arbitrage」の発生防止のため、各国・地域に対して、早急な法整備を求めたが、改訂に先立つ2019年2月の市中協議及び5月のPSCF (Private Sector Consultative Forum、民間セクターとの意見交換を実施) では、民間や当局者から「VASPがトラベルルールを直ちに履行する技術的手法が、存在しない」との懸念が複数寄せられた。

そこで、FATFは「コンタクトグループ (Virtual Assets Contact Group、以下VACG。日米による共同議長)」を設置し、FATF等メンバー国・地域による基準の実施や、民間セクターでのトラベルルールにかかる技術開発状況をモニタリングすることとした。VACGが、このモニタリング結果について取り纏めたものが、今般の報告書である。

2. 本報告書で挙げられた「トラベルルール」の運用に係る課題

本報告書では、暗号資産に係るML/TFリスクや暗号資産市場の変化、各国での法整備状況もまとめられているが、本稿では、本報告書の第3節、第4節で挙げられた改訂FATF基準履行において確認された民間セクターでの課題、いわゆる「トラベルルール」に絞って説明したい。VAの取引では「直ちに履行する技術的手法が、存在しない」との声が上がったトラベルルールの要件とはどのようなものなのか。まずは金融機関におけるトラベルルールの要件を確認したい。

金融機関におけるトラベルルール「勧告16: 電信送金 (海外送金)」の要件

「各国は、金融機関が、正確な必須送金人情報、及び必須受取人情報を電信送金及び関連する通知文 (related message) に含めること、また、当該情報が一連の送金プロセスを通じて電信送金、又は関連電文メッセージに付記されることを確保しなければならない。」とされ、本邦では犯罪収益移転防止法10条の通知義務がこれに当たる。この要件は、一般的に金融機関が支払指図をSWIFTや決済システムへ発信する際、必要情報を正確に含めることで履行されている。

Therefore, INR. 15 does not require the transfer of required customer information along with transaction data on the blockchain:

“Countries should ensure that originating VASPs obtain and hold required and accurate originator information and required beneficiary information on virtual asset transfers, submit the above information to the beneficiary VASP or financial institution (if any) immediately and securely, and make it available on request to appropriate authorities.”⁷

Due to the differences in technological information infrastructure, VASPs are not required to implement the same AML/CTF controls and system infrastructure used in FIs. VASPs are required to build and select a suitable infrastructure, which is currently undeveloped in VASP businesses. To understand those technological aspects deeper, the FSA’s publication “Research on privacy and traceability of emerging blockchain-based financial transactions”⁸ may help.

State of implementation by the private sector and public sector

Section three of the Report summarizes the private sector’s response to the travel rule, including the status of the development of technologies for its implementation, and outlines how VASPs can implement the travel rule.⁹ According to the Report, some argue that some of the information submissions required by the travel rule are already feasible if VASPs accept a cumbersome manual process. Since VASPs need to take measures to transfer virtual assets in the course of their business, the VACG focused on whether VASPs would be able to send a reasonably large volume of transactions to multiple destinations in an effectively stable manner.

Moreover, 55 jurisdictions and regional organizations responded to the survey conducted by the VACG, of which 32 jurisdictions self-reported that they had enacted the revised FATF Standards into law as of March 2020.¹⁰ Seventeen jurisdictions out of 32 are refraining from compliance with the travel rule on the grounds that there is no holistic, instantaneous and secure technical solution for VASPs.

Challenges in travel rule implementation

The VACG conducted outreaches¹¹ in February and April 2020 to some Standard-setting bodies in the private sector, as well as some solution vendors that have published a white paper on the travel rule. Based on these outreach efforts, as well as the survey response and further input from the FSA, some common industry issues have been identified.

How to identify the counterparty VASPs

One of the biggest challenges of the travel rule is that the means of identifying the VASP that manages the beneficiary wallet has not been established. Since the transaction can be directly settled on the blockchain between wallet addresses alone, in the past, there was no need to worry about the VASP that manages the receiving wallet.

暗号資産交換業に適用されるFATF勧告15解釈ノート7b)

VAの移転は、不特定多数が閲覧できるブロックチェーン上で処理・記録されるため、依頼人や受取人を特定できない形でなされている。この特徴を踏まえ、VASPに対する改訂FATF基準の解釈ノートは、次のとおり、ブロックチェーン上ではなく別の形で、取引者情報を送付することを許容する記載となっている。

「各国は、発信元の VASP が、VA移転に関する正確な依頼人の必須情報と受取人の必須情報を確実に取得・保持し、上記の情報を受益者の VASP (略) に直ちに安全に提出し、当局の要請に応じて適切に利用できなければならない。」

VASPは、銀行で導入されているAML/CFT対策システムと同等のものを導入するのではなく、VASPに適するインフラの構築、選定が求められているのである⁷。以上を踏まえ、本報告書で挙げられたポイントを見ていくこととしたい。

「報告書第3節：民間セクターによる実施状況」が指摘した点

報告書の第3節では、トラベルルールの実施に向けた技術やシステムインフラの開発状況を含む、民間セクターの対応状況をまとめている。詳細は報告書本文に譲ることとするが、本節における論点の一つは、VASPによるトラベルルールの履行手段について、「包括的で、即時かつ安全な技術的な手段」の有無であろう⁸。トラベルルールで求められる情報の伝達は、煩雑な処理を厭わねばすでに実現可能な部分もあるとの意見があることも報告書は触れている。しかし、VASPは、業として暗号資産の移転を担っていることから、相応に大規模な取引情報を、複数の送付先へ、安定的に迅速に送付できる手段が開発可能かどうかということが、VACGのモニタリングでは注目された。

トラベルルールの論点等(報告書第4節：改訂FATF基準及びガイダンスにかかる課題を中心に)

トラベルルールの論点等について、いくつかの課題も特定されており、各々、以下の通り説明する。

・ トラベルルールの導入にかかる論点

VACGでは、本年2月及び4月に標準化団体及びトラベルルールにかかるホワイトペーパーを公表していたソリューションベンダーなどと意見交換を行った⁹。本報告書では、これらや、各国サーベイ、金融庁からのインプットなどを踏まえ、業界共通の課題を挙げた。各々、報告書の項目に沿ってご紹介したい。

1) 相手方VASPの特定方法

トラベルルールの最大の課題の一つは、各々のウォレットを管理するVASPを特定する手段が確立していないことにある。依頼人・受取人とも、ウォレットアドレ

Compare a virtual asset transaction to a bank transaction. When the recipient's bank account number is known, there is no way to transfer the money if the name of the bank that holds the account is unknown. Based on this understanding, when someone wants to receive a money transfer, the sender must receive the bank's name (bank location and/or branch name as applicable), the name of the account holder, and the account number. Some use SWIFT business identifier codes (BICs) and other codes to specify the FI or legal entity to receive the money. In banking transactions, one only needs to look at the list of codes published by the central administrator to know which bank or legal entity corresponds with the specified code. For virtual assets, there is no such list of wallet addresses. The address is different for each type of virtual asset, and depending on the senders and receivers, the address could change from time to time. The revised FATF Standards require measures to address this.

The private sector also shared its pain points involving unregulated VASPs in the Report. Even if the counterparty VASP is identified, regulated sender VASPs would need to investigate such counterparties from scratch, including (but not limited to) the VASP's registered location, whether it is regulated or not, if any regulatory action has been taken against it, and so on. Because this is burdensome for a single VASP, the private sector suggested publishing a list of regulated VASPs by each of the competent authorities as well as producing a global VASP list based on this information.

Peer-to-peer (P2P) transactions via private wallets

Although individual transactions that do not involve any VASPs are not subject to the revised FATF Standards, when a VASP deals with a private wallet, the VASP is subject to the revised FATF Standards. The private sector requested more detailed guidance on the expected control level. P2P transactions, which do not involve any VASPs, are not subject to the AML/CTF regulations under INR15, and thus represent a potential means to evade the regulations. Although there was no clear evidence of evasion of the regulation identified by FATF during the analysis, it is a subject of continuous monitoring. Further study of the market for P2P transactions is needed to identify the methods that each jurisdiction can take to mitigate risk as well as the clarification to the private sector.

Batch and post facto submissions and past transfers

INR. 15 states that "the originating VASPs (omitted) submit the above information to the beneficiary VASP (omitted) immediately and securely."¹² However, there is no guidance on how immediate it should be.

In this regard, the Report notes that the industry inquired as to whether the requirement could be met by sending a batch of data at the end of the day rather than at the time of each transaction and whether executed transactions should be addressed retroactively.

スのみで取引が完結するため、従来は各々のウォレットを管理するVASPを気にする必要がなかったのである。

ここで、報告書に記載はないが、銀行取引と比較し説明させていただく。たとえ受取人の銀行口座番号を知っていても、その口座が「どこにあるか」を知らなければ振込む術はない。この共通認識が定着しており、送金を受けたい場合、先方には銀行名(場合によっては、銀行の所在国・支店名あるいは支店番号)と口座名義を口座番号と共に伝えるだろう。SWIFTコード等で受取金融機関や事業法人を指定することもあるが、その場合でも、中央管理者が公表するコード一覧さえ見れば、どの銀行・事業会社か判別できる。これに対し、暗号資産のウォレットアドレスでは、そのようなリストはない。暗号資産の種別・送付・受取ごとにアドレスが異なるのみならず、都度変更もあり得る。改訂FATF基準の履行は、これら要素への対処策が必要となる。

報告書内容に戻るが、民間セクターからは、無登録の事業者への送付防止も課題とされた。受取人・依頼人のVASPが判明した場合も、現状ではそのVASPの素性(所在国・金融監督当局・登録・免許有無等)は、依頼人のVASPが一から調査する必要がある。民間セクターからは、各国当局による監督下VASPのリスト公表や、それを基にしたGlobal VASP Listを作るという案が寄せられた。

- 2) Peer-to-peer(P2P)取引
VASPが一切関与しない個人間取引については、改訂FATF基準の対象外であるものの、VASPが(VASPを経由しない)プライベート・ウォレット等と取引する際、VASP側には、改訂FATF基準が適用される。この際に求められる対応については、より詳細なガイダンスを求める声がある。

なお、VASPを一切介さないPeer-to-peer(P2P)取引については、改訂FATF基準で、AML/CFT規制の対象外であるが故、規制回避手段となる懸念がある。今回の分析時点では、規制逃れの動きを示す明確なエビデンスは確認されていないものの、当局間でも懸念事項として認識されており、今後も継続的な注視対象とされた。P2P取引の市場調査(規模、シェア)、ML/

Interoperability of systems, and data compatibility

Some say that a “SWIFT-like” infrastructure is needed as a technical solution to the travel rule. However, FATF does not necessarily call for the introduction of a unified “SWIFT-like” system. Indeed, many are expecting multiple solutions to line up alongside each other. Particularly with the staggered effective dates of legislation, it will be difficult to consolidate the needs of VASPs from different jurisdictions into a single system. Several proposed solutions on the infrastructure side are being built globally. Although the control specifications vary, only screened VASPs will use such infrastructure, so the need for due diligence on the counterparty in the transaction phase will be eliminated. In addition, it seems that other industry working groups are discussing the development of a Wolfsberg questionnaire for effective VASP due diligence.

With that in mind, the practical and effective operation of the travel rule requires compatibility between multiple parallel infrastructures.¹³ To ensure such compatibility, a working group was established by virtual asset sector stakeholders and a common data item format was developed across industry associations and solution vendors.¹⁴ A multifaceted study will continue to be conducted to make those system interoperable.

The sunrise issue

From a travel rule standpoint, it is unclear how a regulated VASP should treat VASPs in unregulated jurisdictions and this problem could continue until the appropriate AML/CTF regulations have been introduced across all concerned jurisdictions; the VACG calls this situation the “sunrise issue.” VASPs should be aware that the approach to this issue may vary among jurisdictions. Some regulators take a phased approach, where they implement registration and/or licensing to VASPs, then implement the travel rule after a regulator becomes aware of solutions that handle required data in a “holistic, instantaneous and secure manner” within their jurisdiction. Further, the VACG highlighted the need for interjurisdiction coordination. Cited in mind was a VASP with global footprints, with no headquarters or control functions in any particular jurisdiction which is a business model seldom seen in FIs. The “sunrise issue” points to VASPs and FIs; the challenge at regulated VASPs and FIs will be to identify the risk factors they shall review when they start new business relationships with a VASP, while apparently avoiding de-risking behavior. Although the above mentioned example could be rare, VACG members started the discussion to have a more coordinated approach, including the concept of information sharing and coordination between authorities across jurisdictions. Over the coming year, FATF will continue the discussion on this matter. Thus, the private sector should keep a close eye on what the authorities are doing.

TFリスク低減のために各法域が採ることができる手法及び現在のFATFガイダンスの十分性については、更なる検討が必要としている。

- 3) バッチ処理や事後処理による情報送付
勧告15解釈ノートには、「発信元の VASP が(略)直ちに安全に提出」とあるが、どの程度「直ちに」行うべきかのガイダンスはない。この点、本報告書は、業界からの照会事項として、取引の都度ではなく終業後に一括して送付することで要件を満たせるか、既に実行済みの過去の取引を遡って対処すべきか、といった点を挙げた。
- 4) システムの相互運用性(データ互換性)
トラベルルールの技術的解決策については、「SWIFTのような」インフラの構築が必要と形容されることも多い。この点、FATFは必ずしも「SWIFTのような」単一システムの導入を求めている。現在、様々なトラベルルールの技術的解決策が開発中であり、VACGも複数のソリューションが併存する状況を予想している。¹⁰

筆者が業界団体などが主催するセミナーなどで確認した範囲では、現在、グローバルにみて複数の情報授受インフラが構築中である模様。コントロール仕様は異なるが、審査を経たVASPのみに利用を限り、暗号資産の移転段階では相手方VASPのデューデリジェンスを不要とするスキーム、デューデリジェンスに資するよう、VASP向けのWolfsberg questionnaireの策定といった動きもあるようである。

このようにソリューションが併存する場合、FATF基準の実効的な履行には、併存する複数インフラ間での互換性が必須となる。こうした互換性を確保するため、暗号資産業界¹¹でもワーキンググループが立ち上がり、業界団体、ソリューションベンダーを跨いだ、共通のデータ項目フォーマットが策定された¹¹。今後もシステムの相互運用を可能とすべく、多面的な検討が続くと思われる。

- 5) サンライズ問題
規制未導入国のVASPをトラベルルールの実施上どのように扱えば良いかが不明確な状態が、当該国の規制導入(例えるならば、サンライズ)まで継続することを指している。一


Specific wording issues in the glossary of terms in the FATF Standards

INR. 15 sets out the travel rule for VASPs, using terms from the Interpretive Note to Recommendation 16 in part. For example, clarification was sought from the private sector on how to read “required originator information” in a VASP context. Similarly, so-called stablecoins are not explicitly covered by any FATF guidance, although FATF announced that so-called stablecoins are covered by FATF Standards either as a virtual asset or as a traditional financial asset.¹⁵ Classified in either categories in a jurisdiction, a regulated entity needs to implement travel rule control for so-called stablecoins as well. Risks involving so-called stablecoins that are not currently being addressed include 1) P2P transactions; 2) regulatory arbitrage due to the regulatory gap; and 3) decentralized governance structure (e.g., those without a central government entity such as the Libra Association, which is behind the Libra stablecoin), all of which FATF intends to develop guidance on in the future.¹⁶

Proposed next steps in the second 12-month review

The Report concluded that the VACG will conduct the second 12-month review to monitor the progress in the virtual asset sector and listed the following five action items for next steps:

1. Conduct a second 12-month review (due June 2021)
2. Revise FATF guidance for further details on the travel rule, P2P transactions and stablecoins
3. Release red flags for virtual asset transactions (planned to be released October 2020)
4. Facilitate dialogue with a broader range of virtual asset sector stakeholders (including technical and academic experts) with a focus on monitoring the progress of travel rule implementation
5. Strengthen international cooperation between supervisory authorities

In many jurisdictions, the virtual assets sector is a young industry. Thus, the VACG has been promoting collaboration among regulators and dialogue with the virtual sector with an eye toward effective AML/CTF regulatory application. VASPs, vendors and other private sector stakeholders should be encouraged to collaborate further with the VACG on its activities in the future. 

Arisa Matsuzawa, CAMS, deputy director, AML CFT Policy Office, Strategy Development and Management Bureau, Financial Services Agency, Japan, Arisa.matsuzawa@fsa.go.jp

Please note, any opinions and interpretations in this paper are those of the author and do not represent the official views of the FSA or FATF.

事業者の立場からも、規制導入済みの事業者として、規制未導入国に所在するVASPとの取引方針やデューデリジェンス手法の検討は課題であろう。今後FATFが策定するガイダンスでは、この対応についての記載も見込まれる。

また、登録・免許対象となるVASPの捉え方についても、懸念点があることは挙げられている。これは例えば、「国際的な業務展開があるものの、特定の国・地域に本部機能を置かないVASP」など当局間の連携が必要な事例があり、国・地域を跨いだ当局間の分担や連携の在り方は、FATFでも重視されている。民間セクターにおいても、こうした当局の動きは、注視しておくべきであろう。

6) FATF基準上の用語解説

VASPのトラベルルールを定める勧告15・解釈ノートの記載は、一部、勧告16の解釈ノートの定義を用いている。例えば、“required originator information”はVASPでどう読み替えるべきか、民間セクターからは、ガイダンスでの明確化が求められた。これに加え、いわゆるステーブルコインについても、ガイダンスでは更なる解説が見込まれる。FATFは、いわゆるステーブルコインはFATF基準の対象であると明示しており、暗号資産と見做すか、¹²伝統的な金融商品と見做すかは各当局にゆだねられているものの、民間セクターが取り扱う際にトラベルルールなどの対応が必要なことに変わりはない。ステーブルコインに関する現在対処できていないリスクとして、①仲介業者を通さないP2P取引、②規制が不十分な法域の存在（規制裁定）、③分散型ガバナンス構造（例：リブラにおけるリブラ協会のような中央ガバナンス主体となりうる存在がないもの）を挙げ、今後FATFとしてのガイダンスを作成するとしている。¹³

3. 第2期12か月レビューが目指すもの（「報告書第5節：今後の活動」）

本報告書第5節では、VACGがモニタリングを継続することが報告され、今後の活動項目が挙げられた。

- a) 2期目の12か月レビュー実施（2021年6月期限）
- b) FATFガイダンスの改訂


第4節も踏まえ、トラベルルール、P2P取引、ステーブルコイン等について更に詳細なガイダンスを作成。

- c) VA取引にかかるレッドフラッグを公表（2020年10月）

- ¹ "Embedded supervision : how to build regulation into blockchain finance," *Bank for International Settlements*, September 2019, <https://www.bis.org/publ/work811.pdf>
- ² "12-Month Review of the Revised FATF Standards on Virtual Assets and Virtual Asset Service Providers," *Financial Action Task Force*, June 2020, <http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/12-month-review-virtual-assets-vasps.html>
- ³ "Outcomes FATF Plenary, 17-19 October 2018," *Financial Action Task Force*, October 19, 2018, <http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfgeneral/documents/outcomes-plenary-october-2018.html>
- ⁴ "Public Statement – Mitigating Risks from Virtual Assets," *Financial Action Task Force*, February 22, 2019, <http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/regulation-virtual-assets-interpretive-note.html>
- ⁵ "Guidance for a Risk-Based Approach to Virtual Assets and Virtual Asset Service Providers," *Financial Action Task Force*, <https://www.fatf-gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/guidance-rba-virtual-assets.html>
- ⁶ "International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation: The FATF Recommendations," *Financial Action Task Force*, <http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/fatf-recommendations.html>
- ⁷ Ibid.
- ⁸ "Research on privacy and traceability of emerging blockchain based financial transactions," *Financial Services Agency and the Mitsubishi Research Institute, Inc.*, March 20, 2019, https://www.fsa.go.jp/policy/bgin/ResearchPaper_MRI_en.pdf
- ⁹ "12-Month Review of the Revised FATF Standards on Virtual Assets and Virtual Asset Service Providers," *Financial Action Task Force*, June 2020, <http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/12-month-review-virtual-assets-vasps.html>
- ¹⁰ This Report is based on the self-reporting of countries, not the results of the FATF review.
- ¹¹ At this meeting, FATF did not endorse any private sector products. Please take note that objective technical constraints, challenges identified by the private sector, and market trends were discussed at the meeting.
- ¹² "International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation: The FATF Recommendations," *Financial Action Task Force*, <http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/fatf-recommendations.html>
- ¹³ Looking at national settlement systems (e.g., BOJ-Net, Fedwire, MAS net) and securities settlement (e.g., DTC, FICC), there are multiple mechanisms coexisting depending on the currency or product. It also recalls the transition of securities settlement systems through consolidation and merger.
- ¹⁴ "interVASP Messaging," *interVASP Messaging*, <https://intervasp.org/>
- ¹⁵ "Money laundering risks from 'stablecoins' and other emerging assets," October 18, 2019, <http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfgeneral/documents/statement-virtual-assets-global-stablecoins.html>
- ¹⁶ "FATF Report to G20 on So-called Stablecoins," *Financial Action Task Force*, June 2020, [http://www.fatf-gafi.org/publications/virtualassets/documents/report-g20-so-called-stablecoins-june-2020.html?hf=10&b=0&s=desc\(fatf_releasedate\)](http://www.fatf-gafi.org/publications/virtualassets/documents/report-g20-so-called-stablecoins-june-2020.html?hf=10&b=0&s=desc(fatf_releasedate))

d) トラベルルール導入の進捗モニタリングを主眼に、より広範なVAセクター関係者(技術者、学術有識者含む)との対話を促進する。

e) 監督当局間の国際協力の強化

多くの法域でVAセクターは若い業界であるところ、VACGでは、ML/TFに対する効果的な規制の適用を念頭に、当局間の連携とVAセクターとの対話を進めてきた。今後もVACGの活動について、VASPやベンダーをはじめとする民間セクター関係者には、更なる協力をお願いしたい。 

松澤 亜里沙、CAMS、金融庁総合政策局マネーローディング・テロ資金供与対策企画室室長補佐

- ¹ https://www.fsa.go.jp/inter/etc/20200701_2.html
- ² <http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/RBA-VA-VASPs.pdf> パラ19 b), 49, 119。
- ³ "BIS Working Papers No.811 Embedded supervision: how to build regulation into blockchain finance" <https://www.bis.org/publ/work811.pdf>
- ⁴ <http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfgeneral/documents/outcomes-plenary-october-2018.html>
- ⁵ なお、資金決済法では「暗号資産交換業者」としており、厳密な定義は各々原典を参照されたい
- ⁶ 市中協議として公表された解釈ノートドラフト: <http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/regulation-virtual-assets-interpretive-note.html>
- ⁷ なお、金融庁が2019年3月に公表した「ブロックチェーンを用いた金融取引のプライバシー保護と追跡可能性に関する調査研究」は技術面に焦点を当てており、AML/CFT対応へも示唆を含んでいるところ、本分野にご興味のある方はご参照いただきたい。
- ⁸ 本報告書パラグラフ39、42
- ⁹ 本会合で、FATFが私企業の製品を公認したのではなく、客観的な技術制約や、民間セクターが認識した課題、市場動向につき意見交換する場であった点、留意願いたい。
- ¹⁰ 各国の決済システム(例:BOJ-Net, Fedwire, MAS net)や証券決済(例:DTC, FICC)のように、取扱通貨・商品により複数の決済システムが併存する例や、ユーロクリア、クリアストリームといった、統合・合併がなされた例もある。
- ¹¹ <https://intervasp.org/>
- ¹² <http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfgeneral/documents/statement-virtual-assets-global-stablecoins.html>
- ¹³ 本報告とは別に、FATFはいわゆるステーブルコインにかかる分析レポートを公表し、G20へ提出予定である。詳細は当該レポートを参照されたい。[http://www.fatf-gafi.org/publications/virtualassets/documents/report-g20-so-called-stablecoins-june-2020.html?hf=10&b=0&s=desc\(fatf_releasedate\)](http://www.fatf-gafi.org/publications/virtualassets/documents/report-g20-so-called-stablecoins-june-2020.html?hf=10&b=0&s=desc(fatf_releasedate))