

コメントの概要とそれに対する金融庁の考え方

(企業内容等の開示に関する内閣府令の一部を改正する内閣府令)

(凡例)

開示府令：企業内容等の開示に関する内閣府令

監査証明府令：財務諸表等の監査証明に関する内閣府令

I. 監査報酬の開示

| 番号 | コメントの概要 | 金融庁の考え方 |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | ● 提出会社監査人に対する報酬の内容 | |
| 1 | <p>部会報告の指摘する問題点は、監査人の独立性の観点というよりはむしろ他社比較の観点からのものである(当該企業・集団が会計監査にいくらの費用をかけているか)。その観点から改正案を見ると、下記2点に検討の余地がある。</p> <p>(1) 監査人が提出会社と子会社で異なる場合の取扱</p> <p>改正案では記述範囲を提出会社の監査証明を行う者に限定しているが、部会報告の趣旨を生かすのであれば、提出会社の監査を担当しない子会社監査人に対する報酬を、別欄で記載すべきではないか。</p> <p>(2) 海外子会社の支払う報酬</p> <p>日本と監査体制が異なるため、海外子会社は国内子会社とは分けて別欄で記載すべきではないか。</p> | <p>提出会社間の比較可能性を確保する観点から、提出会社・連結子会社それぞれが提出会社の監査人に支払う報酬について、監査報酬と非監査報酬に区分して記載して開示することを義務付けています。</p> <p>連結子会社が支払う報酬(コメント(1)関係)については、提出会社の「監査人の独立性と地位の強化」という観点からは、監査人が提出会社と連結子会社で同一の場合と異なる場合とでは、開示に係る重要性に差異が生じるものと考えられる(前者の場合、連結子会社を通じた報酬をコントロールすることにより、提出会社の監査人の独立性が損なわれる可能性があることから、後者の場合と比較して、開示の重要性は高くなるものと解される)ことも踏まえ、今回の改正では、監査人が提出会社と連結子会社で同一の場合に限り、①【監査公認会計士等に対する報酬の内容】として、当該連結子会社が支払う報酬につき、最近2連結会計年度における監査報酬と非監査報酬に区分しての開示を義務付けることとしたものです。</p> <p>なお、監査人が提出会社と連結子会社で異なる場合であっても、当該連結子会社が監査人に支払う報酬は、必要に応じ、②【その他重要な報酬の内容】として開示されるものと考えています。</p> <p>海外子会社の支払う報酬(コメント(2)関係)については、当該子会社の監査人が提出会社の監査人と同一のネットワークに属する等の場合は、②【その他重要な報酬の内容】の欄</p> |

| | | |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | に記載されるものと考えています。 |
| 2 | <p>「最近2連結会計年度において…支払った又は支払うべき報酬について…記載すること」とあるが、「支払った」報酬を記載するとすれば、監査報酬は、記載の対象となる年度よりも前の年度に実施された業務の対価となる可能性があり、記載の対象となる年度において実施された業務の対価としての報酬は、翌年の有価証券報告書に記載されることとなりかねない。</p> <p>【コーポレート・ガバナンスの状況】の項目における役員報酬に関する記載と平仄を合わせるべきであるとの観点に基づいても、「支払った」の箇所を削除すべきである。</p> | <p>今回の改正は、財務書類の信頼性を高め、監査の質を確保するとの観点から、監査報酬等について提出会社に一層の情報開示を求めるものであり、役員報酬に関する記載との平仄が必ずしも問題となるものではないと考えられます。</p> <p>なお、記載を要する監査公認会計士等に対する報酬の内容については、監査証明業務に基づく報酬については各連結会計年度の財務計算に関する書類等の監査証明業務に係る報酬を記載することが想定されており、非監査業務に基づく報酬については、各連結会計年度において費用計上した金額を記載することが想定されております。当該事業年度に関する監査証明業務に基づく報酬については、当該年度中に既に一部支払われている場合もあることを踏まえて、「支払った、又は支払うべき報酬」と記載しています。</p> |
| 3 | <p>監査報酬または非監査報酬を問わず、記載の対象とされる年度を「最近2連結会計年度」とすべきでない。【コーポレート・ガバナンスの状況】の項目において、役員報酬は、報酬支払いの対象となる業務が実施された当該事業年度が記載の対象となる。会計監査人に対して支払う報酬のみについて記載の対象となる年度を「最近2連結会計年度」とすることはバランスを失する。役員報酬の記載方法と平仄を合わせることで、かかる弊害を回避することができ、会社実務担当者のみならず監督官庁、投資者の負担の軽減にも資するので、「当連結会計年度」とするべきであると考えます。</p> | <p>今回の改正は、財務書類の信頼性を高め、監査の質を確保するとの観点から、監査報酬等について提出会社に一層の情報開示を求めるものであり、役員報酬に関する記載との平仄が必ずしも問題となるものではないと考えられます。</p> <p>2連結会計年度分の監査報酬等を並列して開示することにより、年度間の比較可能性が可能となることから、投資者等への情報開示に資するものと考えられます。</p> |
| 4 | <p>【コーポレート・ガバナンスの状況】における開示情報は、基本的には単年度ベースで記載しているが、報酬についてのみ当年度と前年度の2期分を記載する必要はないと考える。</p> <p>よって、報酬については、2期分の記載ではなく、当年度分のみの記載として頂きたい。</p> | |
| 5 | <p>第二号様式記載上の注意(52-3) a)について、「監査証明業務(公認会計士法第2条第1項に規定する業務をいう。)に基づく報酬」の記載が求められているが、当該監査証明業務に基づく報酬に四半期レビューが含まれるかを確認したい。もし、含まれないとした場合、四</p> | <p>監査証明業務とは、他人の求めに応じ報酬を得て財務書類の監査又は証明をすることをいい(公認会計士法第2条第1項)、四半期報告書のうち金融商品取引法第193条の2により公認会計士又は監査法人の監査証明を要する財務計算に関する書類につき公認会計士等</p> |

| | | |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 半期レビューに係る監査報酬の記載箇所を明示して頂きたい。 | が監査証明を行う業務（四半期レビュー）は監査証明業務に含まれます。（財務諸表等の監査証明に関する内閣府令第1条参照） |
| ● その他提出会社の監査報酬の内容として重要な報酬の内容 | | |
| 6 | 重要な報酬の内容として例示されている事項については、比較可能性を担保する制度導入の趣旨に鑑みると、その重要性から強制記載事項とすべきである。 | <p>ご指摘のように、重要な報酬の内容として例示している「連結子会社がその監査人（公認会計士等と同一のネットワークに属する監査人に限る）に対して支払う報酬の内容」については、基本的には開示が望ましいと考えています。</p> <p>しかしながら、①例えば、海外子会社が現地の会計事務所に支払う報酬については、監査報酬とそれ以外の報酬が明確に区分できない場合も想定され、却って比較可能性が損なわれる可能性もあること、②重要性の低い海外子会社も含めて網羅的な開示を義務付けることによる実務上のコスト等を勘案した結果、今回の改正においては、強制記載事項とすることとはしておりません。</p> <p>今後、実務における定着状況も踏まえて、必要に応じて見直しをしていく所存です。</p> |
| 7 | 例示において「共通の名称を用いるなどして二以上の国においてその業務を行う公認会計士又は監査法人及び外国監査事務所等」に対する重要な報酬の内容を記載するとしている。協会の倫理規則及びIFAC倫理規則では2以上の国において業務を行うことは、ネットワークの必須条件とされており、国内においても、共通のブランド名を使用するなどの相互の協力を目的とした関係を有する事務所に対するもので、重要な報酬に該当するものがある場合には記載すべきと理解されるのか確認したい。 | 貴見のとおりと考えられます。 |
| 8 | 内部統制監査、四半期レビュー等業務ごとに報酬を合理的に区分できる場合には、それぞれの報酬額を区分して記載できる旨明示いただきたい。 | <p>財務諸表監査、四半期レビュー、内部統制監査は、原則として、同一の監査人により行われることとされており、報酬額を区分することは前提とされていません。また、これらの監査等については、一括して契約の締結、報酬の支払いがなされることも想定されることから、報酬額を区分することを前提とした規定を設けることは適当ではないと考えています。</p> <p>他方、報酬額を区分して記載できる旨の明示がなくとも、②【その他重要な報酬の内容】</p> |

| | | |
|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | において、区分して記載することは可能と考えられます。 |
| 9 | <p>第二号様式記載上の注意(52-3) bについて、「aにより記載する報酬の内容のほか、提出会社の監査報酬の内容等として重要な報酬の内容について具体的に、かつ分かりやすく記載すること」とあるが、具体的な記載内容について、明示していただきたい。</p> | <p>①【監査公認会計士等に対する報酬の内容】では、提出会社間の比較可能性を確保する観点から、全ての提出会社に対して一律の開示を義務付けることとしています。</p> <p>これに対して、②【その他重要な報酬の内容】では、全ての提出会社に対して一律の開示事項を定めるのではなく、内閣府令において例示されている事項も含め、監査人と提出会社との報酬関係を明確化することによって監査人の独立性と地位の強化を図るとの制度趣旨に照らして、提出会社において重要と判断される事項を記載することが予定されております。</p> |
| <p>● 提出会社監査人の提出会社に対する非監査業務の内容</p> | | |
| 10 | <p>連結子会社が公認会計士等のネットワーク(メンバーファーム)の会計事務所等に対して支払った非監査業務に係る報酬及び内容がb及びcの記載事項に含まれるかどうか明確でないため、当該報酬も含まれるよう明確に規定すべきである。これらの報酬及び業務が含まれるのであれば、例えば(52-3) bの最後を「について、監査証明業務に基づく報酬とそれ以外の業務に基づく報酬に区分して分かりやすく記載すること」としてはどうか。</p> | <p>③【監査公認会計士等の提出会社に対する非監査業務の内容】は、提出会社が監査人に対して非監査業務の対価(非監査報酬)を支払っている場合に、当該非監査業務の内容の記載を求めるものであり、ご指摘のような事項の記載は予定しておりません。</p> <p>なお、ご指摘のような事項については、②【その他重要な報酬の内容】として記載されるべきものと考えています。</p> |
| <p>● 監査報酬の決定方針</p> | | |
| 11 | <p>今回より、新たに「監査報酬の決定方針について」の記載が追加されているが、本件の記載例等を明示していただきたい。</p> | <p>④【監査報酬の決定方針】の記載欄は、提出会社が監査人に対する報酬の額の決定に関する方針を定めているときに当該方針の概要の記載を求めるものです。</p> <p>監査報酬の決定方針の開示により、①監査報酬の支払いが、監査人の独立性を損ねるような体系となっていないことの明確化が図られるとともに、②監査報酬が、被監査会社の規模・特性、監査日数等の諸要素を勘案して、適切に決定されることが担保されていく、等の効果が期待されることであり、このような制度趣旨に沿った形で開示がなされるものと考えています。</p> |
| <p>● その他</p> | | |
| 12 | <p>監査契約に基づき支払うべき報酬等の額が確定していない場合(例えば、執務実績日数等により報酬が算定される場合)は、概算額を記</p> | <p>監査証明業務に基づく報酬については各連結会計年度の財務計算に関する書類等の監査証明業務に係る報酬を記載することが想定さ</p> |

| | | |
|----|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 載することで足りると理解されるのか確認したい。 | れており、非監査業務に基づく報酬については、各連結会計年度において費用計上した金額を記載することが想定されております。 なお、やむを得ず執務実績日数等により算定した概算額の記載となる場合には、その旨及び概算額の算定根拠も併せて記載する必要があるものと考えています。 |
| 13 | 公表されている内閣府令案においては、適用時期が明記されていない。適用時期について明示いただきたい。 | 本府令は、平成20年4月1日から施行されますが、次のような経過措置を講じています。 (1) 有価証券報告書の様式の改正は、平成20年4月1日以後に開始する事業年度に係る有価証券報告書について適用します。 (2) 有価証券届出書の様式の改正は、以下に掲げる日以後に提出する有価証券届出書について適用します。 ① 有価証券報告書の提出義務者については、改正後の有価証券報告書を提出した日 ② ①以外の者については、平成21年7月1日 |

II. 監査人交代時の開示

| 番号 | コメントの概要 | 金融庁の考え方 |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | ● 臨時報告書の提出事由 | |
| 14 | いつの時点で臨時報告書の提出義務が発生するか明確にすべきである（取締役会承認日、監査人の同意日、契約締結・解除日、株主総会決議日等）。 | 臨時報告書の提出が必要となる場合としては、①監査公認会計士等の異動が業務執行を決定する機関により決定された場合、②監査公認会計士等の異動があった場合を規定しており、①又は②の事由が生じた時点において、臨時報告書の提出義務が発生することになります。 |
| 15 | 異動年月日を記載する場合、いかなる日付か。 会社法においては会計監査人の選任及び解任は株主総会の決議事項等とされているため、会社法監査において任期満了の場合の異動年月日は定時株主総会日というのが一般的に定着していると考えられるが、金融商品取引法監査において前任の公認会計士等と後任の公認会計士等の異動時点が同じとは限らないことなどを理由に異動何月日の一般的な考え方は必ずしも確立されていないと考えられる。 後任の公認会計士等と前任の公認会計士等、かつ、期中交代と任期満了の場合に分けて、取扱いを明示されたい。 | なお、監査公認会計士等の異動について①により臨時報告書を既に提出している場合には、当該異動について②により改めて臨時報告書を提出する必要はありません。 「異動」は、④監査公認会計士等であった者が監査公認会計士等でなくなる（終任）、⑤監査公認会計士等でなかった者が監査公認会計士等になる（選任）の双方を含むものとして定義しています。 監査公認会計士等の終任・選任に関する手続は、監査公認会計士等が、会社法上の会計監査人であるか否か等により様々であります |

| | | |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>が、例えば、監査公認会計士等が会社法上の会計監査人であること、提出会社が委員会設置会社以外の取締役会設置会社であること等を前提に、主な場合について臨時報告書の提出義務が発生する時点と提出事由（上記①又は②）を例示的に列記すると、以下のようになります。なお、四半期レビューの必要性等の理由により株主総会決議による会計監査人の選任前に監査契約が締結される場合には、例えば、当該監査契約の締結に関して業務執行を決定する機関による決定があった時点で臨時報告書の提出義務を負うこととなります。</p> <p>① 終任</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 当該監査公認会計士等の辞任 <ul style="list-style-type: none"> → 当該監査公認会計士等の辞任の申出を提出会社が受理した時点（②） ➤ 監査契約の合意解除 <ul style="list-style-type: none"> → 当該監査公認会計士等と提出会社が解除につき合意した時点（②） ➤ 株主総会決議による解任・不再任 <ul style="list-style-type: none"> → 当該監査公認会計士等の解任・不再任を株主総会の目的とすることを取締役会が決定した時点（①） ➤ 監査役（監査役設置会社においては監査役会）による解任 <ul style="list-style-type: none"> → 監査役（監査役設置会社においては監査役会）により解任があった時点（②） <p>② 選任</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 株主総会決議による選任 <ul style="list-style-type: none"> → 当該監査公認会計士等の選任に関する議案を株主総会に提出することを取締役会又は取締役が決定した時点（①） ➤ 一時会計監査人の選任 <ul style="list-style-type: none"> → 監査役（監査役設置会社においては監査役会）による一時会計監査人の選任があった時点（②） |
| 16 | <p>「異動」については、「公認会計士等であった者が公認会計士等でなくなること又は公認会計士等になることをいう」とされており、いわゆる前任監査人、後任監査人が含まれると解する。</p> | <p>貴見のとおりと考えられます。なお、異動の定義については、「財務書類監査公認会計士等であった者が財務書類監査公認会計士等でなくなること若しくは財務書類監査公認会計士等でなかった者が財務書類監査公認会計士</p> |

| | | |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>等になること又は内部統制監査公認会計士等であった者が内部統制監査公認会計士等でなくなること若しくは内部統制公認会計士等でなかった者が内部統制監査公認会計士等になることをいい、当該提出会社が法第 24 条の 4 の 4 第 1 項又は第 2 項の規定により、初めて内部統制報告書を提出することとなった場合において、財務書類監査公認会計士等である者が内部統制監査公認会計士等を兼ねることを除く。」と修正をしておりますので、御留意下さい。</p> <p>なお、継続開示会社でなかった会社が、金融商品取引法の規定により、初めて有価証券届出書等を提出すること等により継続開示会社になる場合においては、当該有価証券届出書等添付書類である財務書類について公認会計士等により監査が要求されていることから、通常は財務書類監査公認会計士等に該当する者が選任されており、「財務書類監査公認会計士等でなかった者が財務書類監査公認会計士等になること」に該当しないものと考えられます。</p> |
| 17 | <p>共同監査—単独、単独—共同監査のケースは開示要件となるのか確認したい。</p> | <p>監査公認会計士等が複数存在する場合（共同監査）には、各々について、例えば、財務計算に関する書類について監査証明を行う公認会計士等（以下「財務書類監査公認会計士等」という。）であった者が財務書類監査公認会計士等でなくなること又は財務書類監査公認会計士等でなかった者が財務書類監査公認会計士等になること等の異動が各々の会社の業務執行を決定する機関により決定された場合又は当該異動があった場合に、臨時報告書の提出事由に該当すると考えられます。</p> |
| <p>● 臨時報告書の記載事項</p> | | |
| <p>(異動の年月日)</p> | | |
| 18 | <p>異動について業務執行を決定する機関により決定し臨時報告書を提出する場合、決定された時点で提出する臨時報告書上、開示府令第 19 条第 2 項第 9 号の 2 口の異動年月日の記載は、異動年月日（予定日を含む）ということか確認したい。</p> | <p>貴見のとおりと考えられます。</p> |
| <p>(監査報告書の範囲)</p> | | |
| 19 | <p>開示府令第 19 条第 2 項第 9 号の 2 ハ(2)における「監査報告書等」は、監査証明府令第 3 条</p> | <p>ご指摘を踏まえ、開示府令第 19 条第 2 項第 9 号の 2 を以下のとおり修正しております。</p> |

| | | |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>第1項に規定する監査報告書等とされており、この中には、内部統制監査報告書が含まれていないと考えられる。内部統制監査の意見に基づく監査人の異動も考えられることから、「監査報告書等」に内部統制監査報告書が含まれるよう明確に規定すべきである。</p> | <p>ハ</p> <p>(3) <u>当該異動に係る内部統制監査公認会計士等が作成した内部統制監査報告書（財務計算に関する書類その他の情報の適正性を確保するための体制に関する内閣府令（平成十九年内閣府令第六十二号。以下この号において「内部統制府令」という。）第一条第二項に規定する内部統制監査報告書であつて、当該異動の日前三年以内に当該提出会社が提出した内部統制報告書に係るものをいう。）に次に掲げる事項の記載がある場合には、その旨及びその内容</u></p> <p>(i) <u>内部統制府令第六条第四項第二号に規定する除外事項を付した限定付適正意見又は同項第三号に規定する不適正意見</u></p> <p>(ii) <u>内部統制府令第六条第六項に規定する意見の表明をしない旨及びその理由</u></p> <p>(5) (4)の理由及び経緯に対する監査証明府令第四条第一項各号に定める事項又は内部統制府令第六条第一項各号に掲げる事項に係る異動監査公認会計士等の意見</p> |
| | <p>(異動公認会計士等の意見)</p> | |
| <p>20</p> | <p>監査人交代時に提出すべき臨時報告書に関して、記載事項として「異動の決定又は異動に至った理由および経緯に対する監査報告書の記載事項に係る異動公認会計士等の意見」が掲げられていますが、臨時報告書は会社が作成して提出すべき書類ですから記載事項としては不適切と考えます。異動公認会計士等の意見が記載されることとなると、財務諸表に添付される監査報告書の監査意見と同じように臨時報告書に対しても何らかの保証が付与されているものとの誤解を招く恐れがあります。</p> <p>また、今後、会社と監査人の関係悪化によって監査人を交代するというケースも増加すると考えられますが、このような場合、会社が作成して提出すべき書類にもかかわらず異動公認会計士等の意見が記載事項とされているのでは、異動公認会計士等の意見について文言や表現等を巡って会社から不当な圧力を受ける可能性があり、今般の監査人の独立性強化とい</p> | <p>臨時報告書における異動監査公認会計士等の意見は、異動監査公認会計士等に関する異動の決定又は当該異動に至った理由及び経緯に関する公認会計士等の意見であり、監査報告書の監査証明において記載される公認会計士等の意見は、財務書類が一般に公正妥当と認められる企業会計の基準に準拠して表示されているかどうかに関する公認会計士等の意見であり、両者の性質は異なっておりますので、投資家においてご指摘のような誤解が生じる可能性は低いと考えられます。</p> <p>異動監査公認会計士等の意見の記載の内容としては、提出会社には、異動監査公認会計士等から提出を受けた意見書等に記載されている内容をそのまま臨時報告書に記載することが求められます。</p> <p>仮にご指摘のように、異動監査公認会計士等の意見に対して、文言や表現等に関して提出会社から不当な圧力が加えられたような場</p> |

| | | |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>う方向性に逆行する恐れがあります。</p> <p>従って、監督官庁として異動公認会計士等の意見も開示すべきとお考えならば、会社の臨時報告書の提出があった後、異動公認会計士等からの開示を求めるようにすればよいのではないのでしょうか。会社からの開示と監査人からの開示はそれぞれ別個の手続として取扱うべきと考えます。</p> | <p>合には、そのようなやりとりも踏まえて、異動監査公認会計士等の意見が形成されることが想定され、提出会社による不当な圧力には一定の抑止が働くことが期待されております。以上からご指摘のような事態が発生する可能性も低いのではないかと考えられるところです。</p> |
| 21 | <p>開示府令第19条第9号の2ハ(4)において記載が求められている、異動公認会計士の意見の範囲は、「監査証明府令第4条第1項各号に定める事項に係る・・・意見」とされており、これは「監査報告書の記載事項に関するもの」である。開示府令第19条第9号の2ハ(3)における会社が記載する異動の決定又は当該異動に至った理由及び経緯の記載内容において、「監査報告書の記載事項に関するもの」がない場合、例えば監査意見を表明するに至らず辞任した場合には、(4)の異動公認会計士の意見の記載はどのように考えたらよいか確認したい。</p> | <p>異動監査公認会計士等の意見については、①提出会社が記載する当該異動の決定又は当該異動に至った理由及び経緯に対するものであること、②監査報告書の記載事項に関するものであること、が規定されていますが、これは、本来、公認会計士等の意見は監査報告書における記載を通じて投資者に開示されるものであること等を踏まえて規定しているものであります。</p> <p>ご質問のように、提出会社が記載する理由及び経緯において、監査報告書の記載事項に関するものがない場合においても、異動監査公認会計士等が監査報告書の記載事項に関する意見を有している場合は想定されるところであり、このような場合に異動公認会計士等が意見を述べるのが妨げられるものではありません。</p> |
| 22 | <p>監査報告書の記載事項に係る異動公認会計士等の意見はどのようなものか。監査報告書の記載事項に関するものがない場合、意見の記載は要しないという解釈でよいか確認したい。</p> <p>なお、会社の記載する異動の決定又は異動に至った理由および経緯については、様々な記載が想定されるが、理由および経緯に対し監査報告書の記載事項に関するものがない場合でも、監査人が必要と認めた場合には19条2項9号の2ハ(4)の意見を述べる旨確認したい。</p> | |
| (異動公認会計士等が意見を表明しない場合) | | |
| 23 | <p>開示府令第19条第9号の2ハ(5)でいう異動公認会計士が「意見を表明しない場合」とはどのような事態を想定しているのか確認したい。</p> | <p>「意見を表明しない場合」としては、提出会社が異動監査公認会計士等の意見を聴取するため必要な手続を履践したにもかかわらず、異動監査公認会計士等から何らの回答もなされないような場合を想定しています。</p> |
| 24 | <p>「意見を表明しない場合」とは、「異動の理由及び経緯」の内容が監査報告書の記載事項以外に関する内容であり、監査人が意見を述べる必要がないと判断した場合を含むのか確認したい。</p> | <p>なお、異動監査公認会計士等が意見を述べる必要がないと判断して、会社に対して明示的に意見がない旨を表明した場合には、開示府令第19条第9号の2ハ(6)（パブリックコメント時は(5)）における「意見を表明しない場合」には該当せず、同号ハ(5)（パブリックコメント時は(4)）の記載事項である異動監査公</p> |

| | | |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | 認会計士等の意見の内容として、意見がない旨の記載がなされることを想定しています。 |
| ● 有価証券報告書等の様式の改正 | | |
| 25 | <p>第 19 条第 2 項第 9 号の 2 に基づいて臨時報告書を提出した場合、有価証券報告書の【提出会社の参考情報】の 1 つとして当該臨時報告書の提出を記載することとなっているため、【経理の状況】においても記載する必要はないと考える。</p> <p>よって、公認会計士等の異動について臨時報告書を提出した場合、概要の記載が求められている第 19 条第 2 項第 9 号の 2 ハ(2)から(5)までに掲げる事項については、記載不要としていただきたい。</p> | <p>金融審議会公認会計士制度部会報告（平成 18 年 12 月 22 日）においては、「臨時報告書やその後の有価証券報告書等においても、…適切な開示が求められるべき」とされております。</p> <p>公認会計士等の異動に係る一定期間の履歴は、投資者にとって重要な情報と考えられるところ、臨時報告書の公衆縦覧期間が 1 年であることに鑑みれば、臨時報告書の提出についてのみの記載では不十分と考えられます。</p> |
| ● その他 | | |
| 26 | <p>本制度において、監査人の意見は、提出会社が開示することとなっているので、その時点で監査人の守秘義務は解除されているものと理解してよいか確認したい。</p> | <p>公認会計士法上、正当な理由がある場合には守秘義務に関する例外事項が定められており、法律によって開示が求められる場合には正当な理由に該当するものと考えられております。従って、本制度において要請される合理的な範囲内において、公認会計士等が意見を述べ、提出会社が当該意見を臨時報告書に記載して開示した場合について、当該公認会計士等が公認会計士法上の守秘義務違反に問われる場面は、通常の場合は想定しがたいものと考えられます。</p> |
| 27 | <p>公表されている内閣府令案においては、適用時期が明記されていない。適用時期について明示いただきたい。</p> | <p>① 本府令は、平成 20 年 4 月 1 日から施行されますが、経過措置を講じており、平成 20 年 4 月 1 日以後に開始する事業年度に係る財務計算に関する書類等の監査証明を行う監査公認会計士等の異動が当該提出会社の業務執行を決定する機関により決定された場合又は当該異動があった場合から適用され、施行日前に開始した事業年度に係る当該監査公認会計士等の異動については、適用されません。</p> <p>② また、コメント番号 16 に対する回答に示しているように、異動の定義において、「当該提出会社が法第 24 条の 4 の 4 第 1 項又は第 2 項の規定により、初めて内部統制報告書を提出することとなった場合において、財務書類監査公認会計士等である者が内部統制監査公認会計士等を兼ねることを除</p> |
| 28 | <p>適用時期は明らかにされていないが、仮に平成 20 年 4 月 1 日適用とした場合、3 月までに意思決定済、異動が 4 月以降の場合、臨時報告書の提出は必要となるか、適用開始時の取扱いについても明示されたい。</p> <p>また、当該制度が監査人の独立性の地位を強化する観点で創設された趣旨を鑑みると、法令違反等事実発見への対応（金融商品取引法第 193 条の 3）の施行時期と合わせ、例えば「平成 20 年 4 月 1 日以後に開始する事業年度に係る財務書類の監査証明について公認会計士等であった者が公認会計士等でなくなる場合から適用する」ことも考えられる。</p> | |

| | | |
|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>く。」としており、例えば、法施行（平成 20 年 4 月 1 日）又は上場後、初めて内部統制報告書を提出することとなり、当該内部統制報告書について監査照明を行う公認会計士等（以下「内部統制監査公認会計士等」という。）を選任する場合において、財務書類監査公認会計士等である者が内部統制監査公認会計士等を兼ねる場合には、臨時報告書の提出は不要になります。</p> <p>③ なお、ご指摘のような 3 月までに意思決定済、異動が 4 月以降の場合の取扱いについては、個別に判断していく必要がありますが、仮に、施行日以後開始する事業年度に係る財務計算に関する書類等の監査証明を行う監査公認会計士等の異動等の事由（コメント番号 14～16 に対する金融庁の考え方参照）が生じたとすれば、適用されることになると考えられます。</p> |
|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|