

**「利益相反管理態勢の整備等に関する検査マニュアルの一部改定（案）」**  
**コメントの概要及びそれに対する金融庁の考え方**

| 番号                 | 関係箇所                 | 提出者     | コメントの概要                                                                                                                                                                                                                                   | コメントに対する考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------------|----------------------|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>【金融検査マニュアル】</b> |                      |         |                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 1                  | 全体                   | 国際銀行協会  | <p>本邦の外国銀行支店については、必ずしも当該支店内において独立した利益相反管理態勢の構築が義務付けられるものではなく、例えば、グローバルベースで構築している利益相反管理態勢であっても、適切に利益相反管理が行われる態勢があれば足りるか。</p>                                                                                                               | <p>貴見のとおり、必ずしも本邦の外国銀行支店内において独立した態勢の構築を求める趣旨ではありません。本邦支店の顧客を含め、グローバルベースで顧客の利益が不当に害されることのないように利益相反管理が適切に行われる態勢が構築されているのであれば、かかる態勢は否定されるものでないと考えます。</p>                                                                                                                                                                                                                                    |
| 2                  | 法令等遵守態勢の確認検査用チェックリスト | Ⅲ. 5. ① | <p>リーガル・チェック等態勢に関し、特に慎重な検討を経るべき事項として「利益相反のおそれについての検討が必要な事案」が例示されているが、利益相反のおそれがある取引のすべてについてリーガル・チェック等が必要となるとの趣旨ではないと考えてよい。</p> <p>また、当該検証項目における「リーガル・チェック等」は、監督指針の規定に即して、利益相反管理統括部署が態勢の有効性や運用の適切性についてモニタリング、検証等を行うことに代わるものではないと理解してよい。</p> | <p>貴見のとおり、利益相反のおそれがある取引すべてに関し、一律にリーガル・チェック等を行うことを求めるものではありません。</p> <p>利益相反のおそれがある取引のうち、どのような取引についてリーガル・チェック等を行う必要があるかについては、法的リスクの適切な管理の観点から、個別事例ごとに実態に即して判断されるべきと考えます。</p> <p>なお、後段についてはご質問の趣旨が必ずしも明らかではありませんが、「リーガル・チェック等」とは、コンプライアンス・チェックを含み、例えば、法務担当者、コンプライアンス担当者、コンプライアンス統括部門又は社内外の弁護士等の専門家により内部規程の一貫性・整合性や、取引及び業務の適法性について法的側面から検証することを指しており、法的側面以外を含めた態勢全体のチェックを意味するものではありません。</p> |

| 番号 | 関係箇所                       |                                     | 提出者    | コメントの概要                                                                                                                                                                                                    | コメントに対する考え方                                                                                                                                                                                                                                     |
|----|----------------------------|-------------------------------------|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3  | 顧客保護等管理態勢の確認<br>検査用チェックリスト | I. ⑤                                | 国際銀行協会 | 銀行法施行規則 14 条の 11 の 3 の 2 においては、その利益を保護すべき顧客の範囲は、「銀行関連業務の顧客」に限定されている。本項目は、検査マニュアルの目的から一般的な管理態勢の構築を求めるものであり、金融機関に対して保護すべき顧客の範囲に関し、法令を超える義務を課すものではないと考えてよい。                                                   | 貴見のとおりです。<br>検査マニュアルは検査官の手引書であり、これによって追加的な規制を課すものではなく、ご指摘の検証項目も、金融機関に対し一律に法令の範囲を超えて利益相反管理を行う義務を課すものではありません。<br>なお、如何なる取引によりどのような顧客の利益が害されるおそれがあるかについては、金融機関によりその事情が大きく異なるものと考えられ、利益相反管理態勢の整備にあたっては、各金融機関が、法令及びその業務の規模・特性等に応じて対象範囲を判断すべきものと考えます。 |
| 4  | 同上                         | I. ⑤<br>I. 1. ②<br>(i)<br>III. 7. ① | 全国銀行協会 | 保護対象の顧客が法令上求められる「金融機関等の銀行関連業務の顧客」に限定されていない。<br>これは、保護すべき顧客の範囲は、各金融機関が自らの業務内容・規模・特性等を踏まえて判断すべきとの考えによるものであり、本マニュアルで法令に加えて追加的な規制を課す趣旨ではないと考えてよい。                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 5  | 同上                         | I. ⑤<br>脚注 1                        | 国際銀行協会 | 脚注 1 において、「のほか当該金融機関が顧客保護のために利益相反の管理が必要であると判断した会社。」と記載されている。<br>利益相反管理について、法令よりも管理の範囲を広げることは各金融機関の経営判断であり、金融機関が、プリンシプル・ベースのもと、法令の定める範囲を超えてベストプラクティスを模索している場合については、検査マニュアルの検証項目が一律・機械的に適用されるわけではないという理解でよい。 | 検査マニュアルは検査官の手引書であり、これによって追加的な規制を課すものではなく、ご質問の検証項目も、金融機関に対し一律に法令の範囲を超えて利益相反管理を行う義務を課すものではありません。<br>他方で、例えば金融機関が自ら法令上義務付けられた範囲を超えて利益相反管理の必要があると判断し、それを内部規程等で規定しているにもかかわらず、実際にはかかる利益相反管理が行われていないといった場合には、その原因を分析し、態勢上の問題について検証する必要があると考えます。        |

| 番号 | 関係箇所 |                   | 提出者                  | コメントの概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | コメントに対する考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----|------|-------------------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6  | 同上   | I. 2. ②<br>II. 5. | 全国銀行協会<br><br>国際銀行協会 | <p>主要行等向けの総合的な監督指針Ⅴ－５－２(３) では「利益相反管理統括部署」の設置が求められ、金融商品取引業者等向けの総合的な監督指針Ⅳ－１－３(４) では「利益相反管理統括者」の設置が定められている。</p> <p>検査マニュアルの一部改定案では「利益相反管理責任者」「利益相反管理担当部門」「利益相反管理担当者」といった概念が示されているが、組織・体制のあり方や名称は、これに限定されるものでないと考えている。</p> <p>各金融機関において、どの部門あるいは誰が「利益相反管理責任者」「利益相反管理担当部門」「利益相反管理担当者」に相当する機能を担っているかが合理的に説明可能であればよいという理解でよい。</p> | <p>貴見のとおりです。</p> <p>利益相反管理に関する組織・体制やその名称については、金融検査マニュアルの記載により、一律に限定されるものではありません。</p> <p>具体的な利益相反管理の組織・体制に関しては、各金融機関の業務の規模・特性等に応じて整備されることとなりますが、いずれにせよ、適切かつ十分な利益相反管理を行うための態勢を整備し、その実効性を確保するための具体的施策を実施することが必要です。</p>                                                                               |
| 7  | 同上   | II. 5. (1)<br>、   | 個人<br>(弁護士)          | <p>「利益相反管理規程」は、銀行法施行規則や主要行等向けの総合的な監督指針で求められる「利益相反管理方針」と別個に定めなければならないものではないと理解してよい。また、「利益相反管理規程」は顧客保護管理マニュアルの下位規範又はその一部として位置付けることも認められていると理解してよい。</p>                                                                                                                                                                       | <p>貴見のとおり、利益相反管理規程は、必ずしも法令に基づく利益相反管理の実施方針と別個に定めなければならないのではなく、他の内部規程等と一体として定めることも可能と考えます。</p> <p>また、他の内部規程等の下位規範とすることも一律に否定されるものではありませんが、利益相反管理の適切性の確保についての必要な取決めに網羅的に明確化する利益相反管理規程は、金融検査マニュアルにおける顧客説明マニュアル、顧客サポートマニュアル又は顧客情報管理マニュアルと異なり、利益相反管理責任者が策定し、取締役会等の承認を受けること等が求められることに留意する必要があると考えます。</p> |

| 番号 | 関係箇所 |                     | 提出者                          | コメントの概要                                                                                                                                                                    | コメントに対する考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----|------|---------------------|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8  | 同上   | Ⅱ. 5. (1)<br>① (ii) | 全国銀行<br>協会<br><br>国際銀行<br>協会 | <p>「利益相反管理規程」や「法令に基づく利益相反管理の実施方針」の名称や階層構造については、一義的に定められるものではなく、各金融機関の業務内容・規模・特性等に応じ、各金融機関において取り決めることが許容されとの理解でよい。</p> <p>例えば、「法令に基づく利益相反管理の実施方針」が複数に分かれて規定されていても問題ないか。</p> | <p>貴見のとおりです。</p> <p>金融検査マニュアルにおいては、利益相反管理に関する内部規程等に関して、顧客保護等管理方針の一内容として利益相反管理の適切性の確保に関する方針を定めること（Ⅰ. 1. ② (i) 5つめの・）、及び内部規程等の策定（Ⅱ. 5. (1)）を検証項目とし、法令に基づく利益相反管理の実施方針については、利益相反管理規程にその内容が含まれることを想定しています。</p> <p>これらの検証項目は、内部の規程等の名称や階層構造を一律に限定するものではありませんが、内部の規程等の整備に際しては、規定すべき事項が適切に明文化され、その重要性に応じたプロセスを経て意思決定が行われ、必要な役職員に周知徹底されること等により、実効的な態勢整備が行われていることが求められるものと考えます。</p> <p>また、法令に基づく利益相反管理の実施方針を複数に分けて規定することは、否定されるものでないと考えます。</p> <p>ただし、法令に基づく利益相反管理の実施方針の概要は対外的に公表されるものであり、顧客等に金融機関の利益相反管理態勢が理解されるように記載されていることが重要と考えます。</p> |

| 番号 | 関係箇所 |                   | 提出者          | コメントの概要                                                                                                               | コメントに対する考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----|------|-------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 9  | 同上   | Ⅱ．５．（１）<br>①（iii） | 全国銀行<br>協会   | 「利益相反管理規程」の承認主体は、「取締役会等」とあることから、「取締役会」であることが一義的に求められるものではないと理解してよい。                                                   | <p>貴見のとおり、利益相反管理規程の承認の主体は取締役会に限定されるものではありません。</p> <p>なお、金融検査マニュアル【本マニュアルにより検査を行うに際しての留意事項】（４）②において、「「取締役会等」には、取締役会のほか、常務会、経営会議等の、経営陣レベルによって構成される経営に関する事項を決定する組織（以下「常務会等」という。）も含む。」と規定されています。</p> <p>「取締役会等」といえるか否かは、個々の金融機関における意思決定のプロセスの実態を踏まえ、事実上の経営に関する意思決定機関といえるかにより判断される点に留意が必要と考えます。</p> |
| 10 | 同上   | Ⅱ．５．（１）           | 全国銀行<br>協会   | 「利益相反管理のために必要な情報の集約に関する取決め」とあるが、利益相反管理統括部署に個々の取引情報のすべてが集約されていることが求められるものではなく、取引情報の所在を把握し、いつでも情報を集約できる状態であればよいとの理解でよい。 | <p>貴見のとおりです。</p> <p>金融機関における具体的な利益相反管理の適切性については、業務の規模・特性等に応じて実質的に判断されるべきものですが、利益相反管理統括部署にすべての取引情報を常時集約することは必ずしも求められないと考えます。</p>                                                                                                                                                                |
| 11 | 同上   | Ⅱ．５．（１）           | 全国信用<br>金庫協会 | 「利益相反のおそれがある取引」には、優越的地位の濫用も含まれるのか。                                                                                    | <p>ご提示の事例については事案の詳細が不明ですが、優越的地位の濫用が問題となる行為を含め、法令上の禁止行為についても「利益相反のおそれがある取引」に該当する場合があると考えます。</p> <p>どのような取引が「利益相反のおそれがある取引」に該当するのかについては、取引の実態に照らして個別具体的に判断される事柄となります。</p>                                                                                                                        |

| 番号 | 関係箇所 |                  | 提出者         | コメントの概要                                                                                                                                                                                                                                                 | コメントに対する考え方                                                                                                                                                  |
|----|------|------------------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 12 | 同上   | Ⅱ. 5. (2)        | 個人<br>(弁護士) | 「利益相反管理責任者」は「利益相反管理(統括)部門」も含まれるという理解でよいか。保険検査マニュアルと同様に「利益相反管理部門」と記載すべきではないか。                                                                                                                                                                            | 利益相反管理につき、担当部署や担当部門を設けることは否定されるものではありません。<br>なお、金融検査マニュアルのうち顧客保護等管理態勢の確認検査用チェックリストにおいては、金融機関によって顧客保護の取組や組織体制のあり方が様々であること等から、他のチェックリストと異なり、部門の設置を求めています。      |
| 13 | 同上   | Ⅱ. 5. (2)<br>( ) | 全国銀行<br>協会  | 「営業部門からの独立性確保」とは、利益相反管理に際して、営業部門の意向を過度に優先した結果、利益相反管理に関する判断が歪められることがないよう態勢の整備を求めるものであり、意思決定のプロセスに営業部門が関与することを一切否定するものではないと理解してよいか。<br>実務において利益相反管理の方法を検討する際に、例えば、利益相反の管理方法としては情報遮断と取引の中止のいずれを選択しても問題ない場合も想定され、このような事例には、ビジネス判断に基づく対応が不可欠と考えられることから確認したい。 | 貴見のとおり、利益相反管理のプロセスに営業部門の役職員が関与することは必ずしも否定されるものでないと考えます。<br>もっとも、利益相反管理には、営業上の利益の追求と相容れない判断が求められる場合があることに鑑みれば、営業部門の関与については、適切な利益相反管理が損なわれないよう配慮が求められるものと考えます。 |

| 番号 | 関係箇所 |                  | 提出者         | コメントの概要                                                                                  | コメントに対する考え方                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----|------|------------------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 14 | 同上   | Ⅱ. 5. (2)<br>( ) | 個人<br>(弁護士) | 「利益相反管理責任者」がコンプライアンス統括部門、顧客説明管理責任者、顧客情報管理責任者等を兼務することも認められるか。                             | <p>貴見のとおり、管理責任者を兼務することは否定されるものではありません。</p> <p>なお、金融検査マニュアル顧客保護等管理態勢の確認検査用チェックリストⅠ. 2. ②の脚注3において、「一の顧客保護等の管理責任者が他の顧客保護等の管理責任者や他の部門の職員（管理者含む）を兼任する場合には、業務の規模・特性等に応じてその態勢が合理的か否か、専任の管理責任者を置く場合と比して顧客保護等の観点から同等の機能が確保されているかに留意して検証する。」と規定されている点に留意する必要があると考えます。</p> |
| 15 | 同上   | Ⅱ. 5. (2)        | 個人<br>(弁護士) | 記録の作成・保存は、利益相反管理責任者が、随時管理できる態勢を整備していれば、営業担当部署で行うことも認められるのか。                              | <p>利益相反管理に関する記録・保存を含め、金融機関における利益相反管理態勢の適切性については、業務の規模・特性等に応じて実質的に判断されるものと考えます。</p> <p>営業担当部署で記録・保存を行う場合であっても、利益相反管理責任者が、その記録の作成や保存状況を的確に把握し、かつ、必要に応じて適切に関与すること等が求められることに留意する必要があると考えます。</p>                                                                     |
| 16 | 同上   | Ⅱ. 5. (2)        | 個人<br>(弁護士) | 「利益相反管理に関するモニタリング」は、「必要に応じて抑止行動」をとることや「評価・改善活動をする」ことなど PDCA を意識して行うことがポイントであるという理解でよいのか。 | <p>金融検査マニュアル【本マニュアルにより検査を行うに際しての留意事項】(4) ⑧にあるとおり「モニタリング」には、監視することのみならず、警告その他の具体的な抑止行動を行うことも含みます。</p> <p>また、モニタリングの結果は利益相反管理態勢の評価・改善活動に反映することが必要となるものと考えます。</p>                                                                                                  |

| 番号 | 関係箇所 |           | 提出者         | コメントの概要                                                                                                                                                                                                                                                         | コメントに対する考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----|------|-----------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 17 | 同上   | Ⅱ. 5. (2) | 個人<br>(弁護士) | <p>報告の対象は「取締役会等」とされているが、たとえば、常務役員などで構成される「経営委員会」や常務役員や利益相反担当者（法務コンプライアンス部長）などで構成される「利益相反管理委員会」でもよいのか。</p> <p>金融検査マニュアルの当該検証項目は、タイトルは「取締役会等への報告・承認態勢」とされているが、本文に取締役会等の承認事項に関する記載はない。</p> <p>金融機関においては、レピュテーション等にもかかわる重要事項に関しても、必ずしも取締役会等で承認を得る必要はないと考えてよいのか。</p> | <p>金融検査マニュアル【本マニュアルにより検査を行うに際しての留意事項】(4) ②において、「取締役会等」には、取締役会のほか、常務会、経営会議等の経営陣レベルによって構成される経営に関する事項を決定する組織（以下「常務会等」という。）も含む。」と規定されています。</p> <p>「取締役会等」といえるか否かは、個々の金融機関における意思決定のプロセスの実態を踏まえ、事実上の経営に関する意思決定機関といえるかにより判断されるものと考えます。</p> <p>ご指摘の「経営委員会」や「利益相反管理委員会」についても、その名称や構成員のみではなく、かかる実態を備えているかにより、「取締役会等」に該当するか否かが判断されます。</p> <p>どのような事項について取締役会等の承認を要するかは、金融機関の業務の規模・特性等により様々ですが、レピュテーション等にもかかわる重要事項への対応方針等については、取締役会等で承認を得る必要がある場合が多いと考えます。なお、金融検査マニュアル顧客保護等管理態勢の確認検査用チェックリストⅠ. 2. ⑥のとおり、取締役会等が承認事項を適切に設定した上で、管理責任者に適切に承認を求めさせる態勢が整備されているかが検証の対象となります。</p> <p>また、ご指摘を踏まえ、金融検査マニュアルの当該検証項目のタイトルを修正しました。</p> |

| 番号          | 関係箇所 |           | 提出者         | コメントの概要                                                                                                                                                                                                                                                        | コメントに対する考え方                                                                                                                                                                                   |
|-------------|------|-----------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 18          | 同上   | Ⅲ. 2. (1) | 全国信用金庫協会    | 「利益相反のおそれがあることの顧客への適切な開示」の方法として、口頭による開示も可能か。                                                                                                                                                                                                                   | 口頭による開示の方法も必ずしも否定されるものではないと考えます。なお、顧客説明にあたっては、顧客に対する説明を行う者が、その説明の状況について、顧客説明マニュアルに従い適時適切に記録を作成し、保管する必要があることに留意が必要です。                                                                          |
| 19          | 同上   | Ⅲ. 2. (3) | 全国信用金庫協会    | 「抱き合わせ取引等」には、投資信託購入者に対して預金金利を上乗せするような預金商品を企画して販売する行為も含まれるのか。                                                                                                                                                                                                   | ご提示の事例については事案の詳細が不明ですが、どのような取引が「抱き合わせ取引等」なのかについては、個別の事例に応じて判断されるべきものと考えます。                                                                                                                    |
| 【保険検査マニュアル】 |      |           |             |                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                               |
| 1           | 全般   |           | 個人<br>(会社員) | <p>金商法 36 条 2 項により求められる体制整備義務と、保険業法 100 条の 2 の 2 により求められる体制整備義務のいずれもが求められるとされていたが今回の保険検査マニュアル改訂では、業法 100 条の 2 の 2 による取引に限定されている。従って、保険業法施行規則 53 条の 13 に規定される、保険会社が行うことのできる業務（保険関連業務）だけに係る体制整備だけが求められると考えて良いか。</p> <p>その場合、保険会社の子会社である投資運用業は対象外と考えて差し支えないか。</p> | <p>ご質問の趣旨が必ずしも明らかではありませんが、保険会社が登録金融機関に該当する場合には、保険業法に基づく利益相反管理体制の整備のほか、金融商品取引法に基づく利益相反管理体制の整備が求められます。</p> <p>なお、証券取引等監視委員会が金融商品取引法に基づき登録金融機関の検査を行う際には、金融商品取引業者等検査マニュアルに基づいて検証することを予定しています。</p> |

| 番号 | 関係箇所                              | 提出者        | コメントの概要                                                                                                                                                            | コメントに対する考え方                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----|-----------------------------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2  | 顧客保護等管理態勢の<br>確認検査用チェックリ<br>スト（1） | 生命保険<br>協会 | <p>「当該保険会社が顧客の利益保護のために利益相反の管理が必要であると判断した会社がある場合にはその会社」の取引についても利益相反管理を行う必要があるとされている。</p> <p>法令で対象とされる会社以外の関連会社等への適用の是非については、選定方法も含め、各保険会社による自律的な判断によるものと理解してよい。</p> | <p>貴見のとおりです。</p> <p>検査マニュアルは検査官の手引書であり、これによって追加的な規制を課すものではなく、ご指摘の検証項目も、保険会社に対し一律に法令の範囲を超えて利益相反管理を行う義務を課すものではありません。</p> <p>なお、如何なる取引によりどのような顧客の利益が害されるおそれがあるかについては、保険会社によりその事情が大きく異なるものと考えられ、利益相反管理態勢の整備にあたっては、各保険会社が、法令及びその業務の規模・特性等に応じて対象範囲を判断すべきものと考えます。</p> |

| 番号 | 関係箇所                                  | 提出者         | コメントの概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | コメントに対する考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----|---------------------------------------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3  | 顧客保護等管理態勢の<br>確認検査用チェックリ<br>スト 1. (3) | 個人<br>(弁護士) | <p>報告の対象は「取締役会等」とされているが、例えば、常務役員などで構成される「経営委員会」や常務役員や利益相反担当者（法務コンプライアンス部長）などで構成される「利益相反管理委員会」でもよいのか。</p> <p>保険検査マニュアルの当該検証項目①において、取締役会等への報告態勢の検証に関する記載はあるものの、承認を得る態勢に関する記載はない。</p> <p>保険会社においては、レピュテーション等にもかかわる重要事項に関しても、必ずしも取締役会等で承認を得る必要はないと考えてよいのか。</p> <p>保険検査マニュアルの当該検証項目は、「取締役会等への報告・付議基準において、報告事項と承認事項が適切に設定されているか。」と記載されているが、これは、利益相反管理に関して一定事項を取締役会等の承認事項とした場合には、報告と承認の区別の基準を設けなければならないという趣旨か。預金等受入金融機関に係る検査マニュアルにはかかる記載がないが、追加すべきではないか。</p> | <p>保険検査マニュアル【本マニュアルにより検査を行うに際しての留意事項】（注2）②において、「「取締役会等」には、取締役会のほか、常務会、経営会議等も含む。」と規定されています。</p> <p>「取締役会等」といえるか否かは、個々の保険会社における意思決定のプロセスの実態を踏まえ、事実上の経営に関する意思決定機関といえるかにより判断されるものと考えます。</p> <p>ご指摘の「経営委員会」や「利益相反管理委員会」についても、その名称や構成員のみではなく、かかる実態を備えているかにより、「取締役会等」に該当するか否かが判断されます。</p> <p>どのような事項について取締役会等の承認を要するかは、保険会社の業務の規模・特性等により様々ですが、レピュテーション等にもかかわる重要事項への対応方針等については、取締役会等で承認を得る必要がある場合が多いと考えます。</p> <p>取締役会等への報告・付議基準において、自らが報告・承認事項と設定した事項について、当該基準に従い、適切に報告又は承認が行われることが必要と考えます。</p> <p>なお、金融検査マニュアルにおいては、顧客保護等管理態勢の確認検査用チェックリストⅠ. 2. ⑥において、同様の検証項目を設けています。</p> |

| 番号 | 関係箇所                                    | 提出者         | コメントの概要                                                                                                                                                              | コメントに対する考え方                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----|-----------------------------------------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4  | 顧客保護等管理態勢の<br>確認検査用チェックリ<br>スト . 2. (1) | 生命保険<br>協会  | 「利益相反管理規程」の策定が求められているが、保<br>険会社向けの総合的な監督指針Ⅱ－３－７－２(3)④に<br>おける「社内規則」と同様のものを求めているとの理解<br>でよいか。また、内容が充足されていれば、呼称は必ず<br>しも「利益相反管理規程」でなくてもよいとの理解でよ<br>いか。                 | ご指摘の検証項目は、内部規程等の名称や階層構造を一律に<br>限定するものではなく、内部規程等の整備に際しては、規定す<br>べき事項が適切に明文化され、その重要性に応じたプロセスを<br>経て意思決定が行われ、必要な役職員に周知徹底されること等<br>により、実効的な態勢整備が行われていることが重要と考えま<br>す。<br>また、各保険会社が利益相反管理のために定めるべき内部規<br>程等の内容については、保険会社向けの総合的な監督指針と保<br>険検査マニュアルが求める内容に差違はないものと考えます。     |
| 5  | 顧客保護等管理態勢の<br>確認検査用チェックリ<br>スト . 2. (1) | 個人<br>(弁護士) | 「利益相反管理規程」は、保険業法施行規則や保険会<br>社向けの総合的な監督指針で求められる「利益相反管理<br>方針」と別個に定めなければならないものではないと理<br>解してよいか。また、「利益相反管理規程」は顧客保護<br>管理マニュアルの下位規範又はその一部として位置付<br>けることも認められていると理解してよいか。 | 貴見のとおり、利益相反管理規程は、必ずしも法令に基づく<br>利益相反管理の実施方針と別個に定めなければならないもので<br>はなく、他の内部規程等と一体として定めることも否定するも<br>のではありません。<br>また、他の内部規程等の下位規範とすることも一律に否定さ<br>れるものではありませんが、利益相反管理の適切性の確保につ<br>いての必要な取決めに網羅的に明確化する利益相反管理規程<br>は、利益相反管理部門が策定し、取締役会等の承認を受けるこ<br>と等が求められることに留意する必要があると考えます。 |
| 6  | 顧客保護等管理態勢の<br>確認検査用チェックリ<br>スト . 2. (2) | 個人<br>(弁護士) | 「利益相反管理責任者」がコンプライアンス統括部門、<br>顧客説明管理責任者、顧客情報管理責任者等を兼務する<br>ことも認められるか。                                                                                                 | 貴見のとおり、管理責任者を兼務することは否定されるもの<br>ではありません。<br>なお、一の顧客保護等の管理責任者が他の顧客保護等の管理<br>責任者や他の部門の職員（管理者を含む）を兼任する場合には、<br>業務の規模・特性等に応じてその態勢が合理的か否か、専任の<br>管理責任者を置く場合と比して顧客保護等の観点から同等の機<br>能が確保されているかといった点を検証することとなると考え<br>ます。                                                       |

| 番号 | 関係箇所                                     | 提出者         | コメントの概要                                                                                             | コメントに対する考え方                                                                                                                                                                                          |
|----|------------------------------------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7  | 顧客保護等管理態勢の<br>確認検査用チェックリ<br>スト V. 2. (3) | 生命保険<br>協会  | 「適切に管理」には、保険会社向けの総合的な監督指<br>針Ⅱ－３－７－２(3)④に定める研修・教育による周知<br>徹底も含まれるとの理解でよいか。                          | 貴見のとおりです。                                                                                                                                                                                            |
| 8  | 顧客保護等管理態勢の<br>確認検査用チェックリ<br>スト . 2. (6)  | 個人<br>(弁護士) | 記録の作成・保存は、利益相反管理責任者が、随時管<br>理できる態勢を整備していれば、営業担当部署で行うこ<br>とも認められるのか。                                 | 利益相反管理に関する記録・保存を含め、保険会社における<br>利益相反管理態勢の適切性については、業務の規模・特性等<br>に応じて実質的に判断されるものと考えます。<br>営業担当部署で記録・保存を行う場合であっても、利益相反<br>管理責任者が、その記録の作成や保存状況を的確に把握し、か<br>つ、必要に応じて適切に関与すること等が求められることに留<br>意する必要があると考えます。 |
| 9  | 顧客保護等管理態勢の<br>確認検査用チェックリ<br>スト . 2. (8)  | 個人<br>(弁護士) | 「利益相反管理に関するモニタリング」は、「必要に<br>応じて抑止行動」をとることや「評価・改善活動をする」<br>ことなど PDCA を意識して行うことがポイントであると<br>いう理解でよいか。 | 「モニタリング」には、監視することのみならず、警告その<br>他の具体的な抑止行動を行うことも含みます。<br>また、モニタリングの結果は利益相反管理態勢の評価・改善<br>活動に反映することが必要となるものと考えます。                                                                                       |