

オフサイト検査モニター集計結果 (アンケート式①)

別 紙

(単位:件数、%)

区分	アンケート項目		回答内容	全業態	
検査運営	1	準備期間	1 妥当なものであった	129	67.9
			2 概ね妥当なものであった	55	28.9
			3 あまり妥当なものではなかった	4	2.1
			4 妥当なものではなかった	1	0.5
			5 未回答	1	0.5
	2	検査期間	1 妥当なものであった	117	61.6
			2 概ね妥当なものであった	68	35.8
			3 あまり妥当なものではなかった	5	2.6
			4 妥当なものではなかった	-	-
			5 未回答	-	-
	3	検査の時期	1 適切なものであった	95	50.0
			2 概ね適切なものであった	74	38.9
			3 あまり適切なものではなかった	19	10.0
			4 適切なものではなかった	2	1.1
			5 未回答	-	-
	4	執務時間の考慮	1 考慮されたものであった	115	60.5
			2 概ね考慮されたものであった	65	34.2
			3 あまり考慮されていないかった	9	4.7
			4 考慮されていないかった	1	0.5
			5 未回答	-	-
	5	検査官人員数	1 適当なものであった	152	80.0
			2 概ね適当なものであった	35	18.4
			3 あまり適当なものでなかった	2	1.1
			4 適当なものではなかった	-	-
			5 未回答	1	0.5
	6	検査の検証の範囲	1 適当なものであった	152	80.0
			2 概ね適当なものであった	37	19.5
			3 あまり適当なものでなかった	-	-
			4 適当なものではなかった	-	-
			5 未回答	1	0.5
	小計		1	760	66.7
			2	334	29.3
			3	39	3.4
			4	4	0.4
			5	3	0.3
検査重要事項等	7	重要事項等の説明	1 十分理解できた	168	88.4
			2 概ね理解できた	22	11.6
			3 一部で分かりにくいところもあった	-	-
			4 分かりにくかった	-	-
			5 未回答	-	-
資料の提出	8	資料の提出方法 （既存資料の活用等）	1 十分活用された	111	58.4
			2 概ね活用された	78	41.1
			3 一部で活用されなかった	1	0.5
			4 活用されなかった	-	-
			5 未回答	-	-
	9	提出期限の設定に当たっての 事務負担への配慮	1 十分配慮したものであった	85	44.7
			2 概ね配慮したものであった	97	51.1
			3 一部で配慮されなかった	8	4.2
			4 配慮されなかった	-	-
			5 未回答	-	-
	10	資料の作成範囲	1 検査内容に応じたものであった	116	61.1
			2 概ね検査内容に応じたものであった	73	38.4
			3 一部で検査内容に応じたものではなかった	1	0.5
			4 検査内容に応じたものではなかった	-	-
			5 未回答	-	-
小計		1	312	54.7	
		2	248	43.5	
		3	10	1.8	
		4	-	-	
		5	-	-	
実地調査	11	資料の提出を求める際の承諾	1 必ず承諾を得ていた	168	88.4
			2 概ね承諾を得ていた	9	4.7
			3 一部承諾を得ていなかった	-	-
			4 承諾を得ていなかった	-	-
			5 未回答	13	6.8
	12	業務に関係ないものに係る閲覧等	1 業務に関係ないものについての閲覧等は一切求められなかった	173	91.1
			2 概ね業務に関係ないものの閲覧等は求められなかった	6	3.2
			3 一部で業務に関係ないものの閲覧等を求められた	-	-
			4 業務に関係ないものの閲覧等を求められた	-	-
			5 未回答	11	5.8
	13	責任者等の立会い	1 必ず立会いの下で行われた	167	87.9
			2 概ね立会いの下で行われた	7	3.7
			3 一部立会いの下で行われなかった	-	-
			4 立会いは行われなかった	-	-
			5 未回答	16	8.4
	小計		1	508	89.1
			2	22	3.9
			3	-	-
			4	-	-
			5	40	7.0

オフサイト検査モニター集計結果 (アンケート式①)

別 紙

(単位:件数、%)

区分	アンケート項目		回答内容	全業態		
検査の執行状況等	14	内部監査を前提とした検査の実施	1 行なわれた	128	67.4	
			2 概ね行なわれた	55	28.9	
			3 あまり行なわれなかった	4	2.1	
			4 行なわれなかった	-	-	
			5 未回答	3	1.6	
	15	検査マニュアルの機械的・画一的な運用	1 実態を踏まえ、柔軟に対応していた	118	62.1	
			2 概ね実態を踏まえた対応であった	68	35.8	
			3 一部で機械的・画一的な運用が認められた	4	2.1	
			4 機械的・画一的な運用であった	-	-	
			5 未回答	-	-	
	16	マニュアル別冊(中小企業融資編)に基づいた検証	1 別冊に沿った検証であった	105	55.3	
			2 概ね別冊に沿った検証であった	49	25.8	
			3 一部で別冊が活用されないところもあった	1	0.5	
			4 別冊は活用されなかった	-	-	
			5 未回答	35	18.4	
	17	根拠等の提示	1 十分根拠等が示された	105	55.3	
			2 概ね根拠等が示された	82	43.2	
			3 一部で根拠等が示されないところもあった	3	1.6	
			4 根拠等は示されなかった	-	-	
			5 未回答	-	-	
	18	検証にあたっての双方方向の議論	1 十分議論が行われた	132	69.5	
			2 概ね議論が行われた	55	28.9	
			3 一部で議論が行われないところもあった	3	1.6	
			4 議論は行われなかった	-	-	
			5 未回答	-	-	
	19	前回検査との比較	1 同一の目線で検査が実施されていた	95	50.0	
			2 概ね同一の目線で検査が実施された	84	44.2	
			3 一部、合理的でない目線の違いが認められた	3	1.6	
			4 全く異なる目線で検査が実施されていた	1	0.5	
			5 未回答	7	3.7	
	20	検査官の態度	1 常に穏健冷静な態度であった	133	70.0	
			2 概ね穏健冷静な態度であった	54	28.4	
			3 一部で穏健冷静な態度ではなかった	3	1.6	
			4 穏健冷静な態度ではなかった	-	-	
			5 未回答	-	-	
	21	検査を実施する上での知識	1 十分有していた	104	54.7	
			2 概ね有していた	78	41.1	
			3 一部で有していなかった	7	3.7	
			4 有していなかった	-	-	
			5 未回答	1	0.5	
	小計			1	920	60.5
				2	525	34.5
				3	28	1.8
				4	1	0.1
				5	46	3.0
エグジットミーティング	22	金融機関側の認識の一致及び相違の確認	1 十分確認できた	156	82.1	
			2 概ね確認できた	33	17.4	
			3 一部で確認できないところもあった	1	0.5	
			4 確認できなかった	-	-	
			5 未回答	-	-	
オンサイトモニター	23	実施時期	1 適当な時期であった	132	69.5	
			2 概ね適当な時期であった	30	15.8	
			3 あまり適当な時期でなかった	3	1.6	
			4 適当な時期ではなかった	-	-	
			5 未回答	25	13.2	
	24	オンサイトモニターの実施について	1 全件実施すべきである	145	76.3	
			2 金融機関の希望により実施すべきである	36	18.9	
			3 実施すべきではない	-	-	
			5 未回答	9	4.7	
			小計			1
2	66	17.4				
3	3	0.8				
4	-	-				
5	34	8.9				
金融検査評価制度	25	評価結果及びそれに至る過程など全体的な印象について	1 十分納得のいくものであった	94	49.5	
			2 概ね納得のいくものであった	60	31.6	
			3 一部で納得のいかないところもあった	3	1.6	
			4 納得のいかないものであった	-	-	
			5 未回答	33	17.4	
面談の希望	32	オフサイトモニターの内容について 当局幹部との面談希望	1 希望する	-	-	
			2 希望しない	188	98.9	
			5 未回答	2	1.1	
合 計			1	3,101	68.0	
			2	1,250	27.4	
			3	81	1.8	
			4	5	0.1	
			5	123	2.7	
オフサイト検査モニター(アンケート式①) 回収状況			回答金融機関数(a)	178		
			立入検査終了先(b)	234		
			回収率(%)=(a)/(b)×100	76.1%		