

オフサイト検査モニター集計結果 (アンケート式①)

別紙

(単位:件数、%)

区分	アンケート項目	回答内容	全業態	
検査運営	1 準備期間	1 妥当なものであった	102	58.3
		2 概ね妥当なものであった	60	34.3
		3 あまり妥当なものではなかった	13	7.4
		4 妥当なものではなかった	-	-
		5 未回答	-	-
	2 検査期間	1 妥当なものであった	83	47.4
		2 概ね妥当なものであった	80	45.7
		3 あまり妥当なものではなかった	11	6.3
		4 妥当なものではなかった	1	0.6
		5 未回答	-	-
	3 検査の時期	1 適切なものであった	86	49.1
		2 概ね適切なものであった	63	36.0
		3 あまり適切なものではなかった	25	14.3
		4 適切なものではなかった	-	-
		5 未回答	1	0.6
	4 執務時間の考慮	1 考慮されたものであった	95	54.3
		2 概ね考慮されたものであった	69	39.4
		3 あまり考慮されていないかった	9	5.1
		4 考慮されていないかった	2	1.1
		5 未回答	-	-
	5 検査官人員数	1 適当なものであった	118	67.4
		2 概ね適当なものであった	52	29.7
		3 あまり適当なものでなかった	4	2.3
		4 適当なものではなかった	1	0.6
5 未回答		-	-	
6 検査の検証の範囲	1 適当なものであった	128	73.1	
	2 概ね適当なものであった	45	25.7	
	3 あまり適当なものではなかった	1	0.6	
	4 適当なものではなかった	1	0.6	
	5 未回答	-	-	
小計		1	612	58.3
		2	369	35.1
		3	63	6.0
		4	5	0.5
		5	1	0.1
検査重要事項等	7 重要事項等の説明	1 十分理解できた	161	92.0
		2 概ね理解できた	14	8.0
		3 一部で分かりにくいところもあった	-	-
		4 分かりにくかった	-	-
		5 未回答	-	-
資料の提出	8 資料の提出方法 (既存資料の活用等)	1 十分活用された	98	56.0
		2 概ね活用された	6	39.4
		3 一部で活用されなかった	6	3.4
		4 活用されなかった	1	0.6
		5 未回答	1	0.6
	9 提出期限の設定に当たっての 事務負担への配慮	1 十分配慮したものであった	74	42.3
		2 概ね配慮したものであった	85	48.6
		3 一部で配慮されなかった	15	8.6
		4 配慮されなかった	1	0.6
		5 未回答	-	-
	10 資料の作成範囲	1 検査内容に応じたものであった	108	61.7
		2 概ね検査内容に応じたものであった	61	34.9
3 一部で検査内容に応じたものではなかった		5	2.9	
4 検査内容に応じたものではなかった		1	0.6	
5 未回答		-	-	
小計		1	280	53.3
		2	215	41.0
		3	26	5.0
		4	3	0.6
		5	1	0.2
実地調査	11 資料の提出を求める際の承諾	1 必ず承諾を得ていた	143	81.7
		2 概ね承諾を得ていた	12	6.9
		3 一部承諾を得ていなかった	1	0.6
		4 承諾を得ていなかった	-	-
		5 未回答	19	10.9
	12 業務に関係ないものに係る閲覧等	1 業務に関係ないものについての閲覧等は一切求められなかった	147	84.0
		2 概ね業務に関係ないもの閲覧等は求められなかった	8	4.6
		3 一部で業務に関係ないもの閲覧等を求められた	3	1.7
		4 業務に関係ないもの閲覧等を求められた	-	-
		5 未回答	17	9.7
	13 責任者等の立会い	1 必ず立会いの下で行われた	142	81.1
		2 概ね立会いの下で行われた	10	5.7
		3 一部立会いの下で行われなかった	1	0.6
4 立会いは行われなかった		-	-	
5 未回答		22	12.6	
小計		1	432	82.3
		2	30	5.7
		3	5	1.0
		4	-	-
		5	58	11.0

オフサイト検査モニター集計結果 (アンケート式①)

別 紙

(単位:件数、%)

区分	アンケート項目	回答内容	全業態	
検査の執行状況等	14 内部監査を前提とした検査の実施	1 行なわれた	106	60.6
		2 概ね行なわれた	64	36.6
		3 あまり行なわれなかった	2	1.1
		4 行なわれなかった	1	0.6
		5 未回答	2	1.1
	15 検査マニュアルの機械的・画一的な運用	1 実態を踏まえ、柔軟に対応していた	94	53.7
		2 概ね実態を踏まえた対応であった	74	42.3
		3 一部で機械的・画一的な運用が認められた	5	2.9
		4 機械的・画一的な運用であった	1	0.6
		5 未回答	1	0.6
	16 マニュアル別冊(中小企業融資編)に基づいた検証	1 別冊に沿った検証であった	92	52.6
		2 概ね別冊に沿った検証であった	46	26.3
		3 一部で別冊が活用されないうところもあった	1	0.6
		4 別冊は活用されなかった	1	0.6
		5 未回答	35	20.0
	17 根拠等の提示	1 十分根拠等が示された	101	57.5
		2 概ね根拠等が示された	72	41.1
		3 一部で根拠等が示されないところもあった	1	0.6
		4 根拠等は示されなかった	1	0.6
		5 未回答	-	-
	18 検証にあたっての双方の議論	1 十分議論が行われた	114	65.1
		2 概ね議論が行われた	54	30.9
		3 一部で議論が行われないうところもあった	6	3.4
		4 議論は行われなかった	1	0.6
		5 未回答	-	-
19 前回検査との比較	1 同一の目線で検査が実施されていた	66	37.7	
	2 概ね同一の目線で検査が実施された	78	44.6	
	3 一部、合理的でない目線の違いが認められた	2	1.1	
	4 全く異なる目線で検査が実施されていた	1	0.6	
	5 未回答	28	16.0	
20 検査官の態度	1 常に穏健冷静な態度であった	112	64.0	
	2 概ね穏健冷静な態度であった	58	33.1	
	3 一部で穏健冷静な態度ではなかった	4	2.3	
	4 穏健冷静な態度ではなかった	1	0.6	
	5 未回答	-	-	
21 検査を実施する上での知識	1 十分有していた	91	52.0	
	2 概ね有していた	78	44.6	
	3 一部で有していなかった	5	2.9	
	4 有していなかった	1	0.6	
	5 未回答	-	-	
小計		1	776	55.4
		2	524	37.4
		3	26	1.9
		4	8	0.6
		5	66	4.7
エグジットミーティング	22 金融機関側の認識の一致及び相違の確認	1 十分確認できた	141	80.6
		2 概ね確認できた	32	18.3
		3 一部で確認できないところもあった	1	0.6
		4 確認できなかった	1	0.6
		5 未回答	-	-
オンサイトモニター	23 実施時期	1 適当な時期であった	112	64.0
		2 概ね適当な時期であった	29	16.6
		3 あまり適当な時期でなかった	1	0.6
		4 適当な時期ではなかった	1	0.6
		5 未回答	32	18.3
	24 オンサイトモニターの実施について	1 全件実施すべきである	130	74.3
		2 金融機関の希望により実施すべきである	32	18.3
		3 実施すべきではない	-	-
		4 未回答	13	7.4
		5 未回答	-	-
小計		1	242	69.1
		2	61	17.4
		3	1	0.3
		4	1	0.3
		5	45	12.9
金融検査評価制度	25 評価結果及びそれに至る過程など全体的な印象について	1 十分納得のいくものであった	53	30.3
		2 概ね納得のいくものであった	64	36.6
		3 一部で納得のいかないところもあった	5	2.9
		4 納得のいかないものであった	-	-
		5 未回答	53	30.3
面談の希望	32 オフサイトモニターの内容について当局幹部との面談希望	1 希望する	1	0.6
		2 希望しない	169	96.6
		5 未回答	5	2.9
合 計		1	2,644	63.0
		2	1,245	29.6
		3	122	2.9
		4	18	0.4
		5	171	4.1
オフサイト検査モニター(アンケート式①)回収状況		回答金融機関数(a)	175	
		立入検査終了先(b)	241	
		回収率(%)=(a)/(b)×100	72.6%	