

システムリスク管理態勢

【優先度】
 ◎最優先項目
 ○優先項目
 △それ以外の項目

金融検査マニュアル		評価上の優先度(案)	ガバナンス上の位置付け	論点等	評価における着眼点
項目	リスク管理態勢のチェック項目	リスク管理態勢のチェック項目に係る説明			
I. リスク管理に対する認識等 1. 取締役の認識及び取締役会等の役割	(1)リスクに対する認識等	(1) 取締役会は、コンピュータシステムのネットワーク化の進展等により、リスクが顕在化した場合、その影響が連鎖し、広域化・深刻化する傾向にあるなど、経営に重大な影響を与える可能性があるということを十分踏まえ、リスク管理体制を整備しているか。		◎	・規模や金融機関の特性を問わず、金融機関の経営者としてシステムリスクの管理のために講じる必要のある施策としてどのようなものがあるか。 【以下の論点における共通事項】 ・システムリスクの管理については、他のリスク管理に比し特に規模やリスク特性、金融機関の目指すビジネスモデル(ネット専業銀行等)、業務の外部委託の形態によって大きく管理体制・管理レベル・手法に差異が生じるものと考えられるが、評価に当たり特に留意すべき点は何か。 金融業の情報産業化に伴い、経営戦略とシステム戦略とは不可分の関係となっているが、システム戦略方針の検証に当たり、経営判断に関する事項に過度に立ち入らないようにするには、どのような点に留意すべきか。 セキュリティポリシー等に対する評価にあたり、如何なる点に着眼して加減点要素とするべきか。
	(2)金融機関全体の経営方針に沿った戦略目標の明確化	(2) 取締役会は、戦略目標を定めているか。戦略目標には、情報技術革新を踏まえ、経営戦略の一環としてシステムを捉えるシステム戦略方針を含んでいるか。システム戦略方針には、①システム開発の優先順位、②情報化推進計画、③システムに対する投資計画等を定めているか。		◎	
	(3)リスク管理の方針の確立	(3) 取締役会は、リスク管理の基本方針を定めているか。リスク管理の基本方針には、セキュリティポリシー(組織の情報資産を適切に保護するための基本方針)及び、外部委託に関する方針を含んでいるか。セキュリティポリシーには、①保護されるべき情報資産、②保護を行うべき理由、③それらについての責任の所在等を定めているか。外部委託に関する方針は、委託業務に関する事故であっても顧客に対しては、責任を免れない可能性があることが十分認識されたうえで定められているか。		◎	
II. 適切なリスク管理態勢の確立 1. リスクの認識と評価	(1)管理すべきリスクの所在、種類の特定	(1)① 勘定系・情報系・対外系・証券系・国際系といった業務機能別システムのリスクの評価を含め、システム全般に通じるリスクを認識・評価しているか。 ② システム部門以外において独自にシステムを構築する場合においても当該システムのリスクを認識・評価しているか。 ③ ネットワークの拡充(インターネット、電子メール)及びPC(パソコン)の普及等によりリスクが多様化・増加していることを認識・評価しているか。		○	金融機関の規模、特性に応じた評価を行う上で留意すべき点はなにか。
	(2)インターネットを利用した取引に係るリスクの認識と評価	(2) インターネットを利用した取引においては、非対面性、トラブル対応、第三者の関与等の問題が特に顕在化する可能性があるなど、インターネットを利用した取引のリスクの所在を理解し、当該リスクを認識・評価しているか。		△	
2. 職責の分離	相互牽制体制の構築	① 国際統一基準適用金融機関にあつては、個人のミス及び悪意を持った行為を排除するため、システム開発部門と運用部門の分離分担を行っているか。また、海外拠点においては、下記②によるものとしてもよい。 ② 国内基準適用金融機関にあつては、上記①により分離分担を行っていることが望ましいが、要員数の制約から業務部門を開発部門と運用部門に明確に分離することが困難な場合には、開発担当と運用担当を定期的にローテーションすること等により相互牽制を図っているか。 ③ また、上記①、②に関わらず、EUC(エンドユーザーコンピューティング)等開発と運用の組織的分離が困難なシステムについては、内部監査部門等により牽制を図っているか。		◎	
III. 監査及び問題点の是正	(1)内部監査部門の体制整備	(1)① システム部門から独立した内部監査部門が定期的にシステム監査を行っているか。 ② 内部監査部門は、システム関係に精通した要員を確保しているか。また、必要に応じてシステム監査とシステム以外の監査を連携して行うことができる体制となっているか。		○	・内部監査については、リスク管理(共通)においても取り上げられている検証事項であるが、改めてシステムリスク管理においても評価事項とする必要があるか。 ・また、システムリスクに対する内部監査については、実質的に内部監査の外部委託(外部監査による代替)が行われている場合があるが、その場合の評価としては、中立(減点・加減点要素としない)とするべきか、又は内部監査能力が不十分であるとして減点要素とするべきか。
	(2)内部監査部門の監査の手法及び内容	(2)① 監査対象は、システムリスクに関する業務全体をカバーしているか。 ② システム部門及び独自にシステムを構築している部門におけるリスクの管理状況を把握した上、リスクの種類・程度に応じて、定期的に内部監査を行っているか。 ③ 営業店等システム部門以外でのコンピュータ機器(端末機・ATM等)の使用に対する手続きは、システムリスクの観点からのチェックをしているか。 ④ 内部監査を行うに当たっては、監査証跡(処理内容の履歴を跡付けることができるジャーナル等の記録)の確認等、システムの稼働内容について裏付けをとっておくことが望ましい。		○	

※網掛け部分は、経営管理にかかる項目

システムリスク管理態勢

【優先度】
 ◎最優先項目
 ○優先項目
 △それ以外の項目

金融検査マニュアル			評定上の優先度(案)	ガバナンス上の位置付け	論点等	評定における着眼点
項目	リスク管理態勢のチェック項目	リスク管理態勢のチェック項目に係る説明				
2. 外部監査	外部監査の活用	国際統一基準適用金融機関にあつては、システムリスクについて、定期的に会計監査人等による外部監査を受けているか。(国内基準適用金融機関にあつても受けていることが望ましい。)	○	外部監査	・外部監査については、リスク管理(共通)において、一元的に評定事項とし、改めてシステムリスク管理の評定事項とする必要があるか。 ・国内基準適用金融機関において、内部監査に加えて外部監査を行っている場合、外部監査を受けていることを以つて、加点評価する必要があるか。	
IV.企画・開発体制のあり方 1. 企画・開発体制	(1)企画・開発体制	(1)① 信頼性が高くかつ効率的なシステム導入を図る企画・開発のための規定を整備しているか。 ② 機械化委員会等の横断的な審議機関を設置していることが望ましい。 ③ 中長期の開発計画を策定しているか。 ④ システムへの投資効果を検討し、システムの重要度及び性格を踏まえ、必要に応じ(システム部門全体の投資効果については必ず)、取締役会に報告しているか。 ⑤ 開発案件の検討・承認ルールが明確になっているか。 ⑥ 本番システムの変更案件も承認のうえ実施しているか。	◎	経営陣による統制	経営陣に、システムに精通した人材が確保されていない場合に、評定を行う上で留意するべき点は何か。	
	(2)開発管理	(2)① 開発に関わる書類やプログラムの作成方式は、標準化されているか。 ② 開発プロジェクトごとに責任者を定め、システムの重要度及び性格を踏まえ取締役会等が進捗状況をチェックしているか。	◎			
	(3)規定・マニュアルの整備	(3)① 設計、開発、運用に関する規定・マニュアルが存在しているか。 ② 業務実態に即した見直しを実施しているか。 ③ 設計書等は開発に関わる書類作成の標準規約を制定し、それに準拠して作成していることが望ましい。 ④ 開発に当たっては、監査証跡(処理内容の履歴を跡付けることができるジャーナル等の記録)を残すようなシステムとすることが望ましい。 ⑤ マニュアル及び開発に関わる書類等は、専門知識のある第三者に分かりやすいものとなっているか。	△	内部管理		
	(4)テスト等	(4)① テストは適切かつ十分に行われているか。 ② テストやレビュー不足が原因で、長期間顧客に影響が及ぶような障害や経営判断に利用されるリスク管理用資料等の重大な誤算が発生しないようなテスト実施体制を整備しているか。 ③ テスト計画を作成しているか。 ④ 総合テストには、ユーザー部署も参加していることが望ましい。 ⑤ 検収に当たっては、内容を十分理解できる役職員により行われているか。	○			
	(5)人材の養成	(5)① 人材の養成に当たっては、開発技術の養成だけでなく、開発対象とする業務に精通した人材の養成を行っているか。 ② デリバティブ業務、電子決済、電子取引等、専門性の高い業務分野や新技術について、精通した開発要員を養成していることが望ましい。	○			
2. 新規分野への進出	新規分野への進出	新規分野・新技術について、情報収集・研究等が行われ、経営戦略上の位置づけについて検討していることが望ましい。	△			
V. 体制の整備	(1)セキュリティ管理体制	(1)① 定められた方針、基準、及び手順に従ってセキュリティが守られているかを適正に管理するセキュリティ管理者を設置しているか。 (注)【省略】 ② セキュリティ管理者は、システム、データ、ネットワーク管理体制を統括しているか。	◎		金融機関の規模、特性に応じた評定を行う上で留意すべき点はなにか。	
	(2)システム管理体制	(2)① システムの安全かつ円滑な運用と不正防止のため、システムの管理手順を定め、適正に管理するシステム管理者を設置しているか。 ② システム管理者は、システム単位あるいは業務単位で設置していることが望ましい。 ③ それぞれシステムの資産調査は定期的に行い、適正なスクラップアンドビルドを行っているか。 ④ 本部・営業店・コンピュータセンターについて、それぞれの設備・機器も適切かつ十分に管理する体制を整備しているか。 ⑤ 社外に持ち出すコンピュータに対する適切かつ十分な管理体制を整備しているか。 ⑥ システム部門以外で独自にシステムを構築しているシステムについても、システム管理者を定めているか。	△			

※網掛け部分は、経営管理にかかる項目

システムリスク管理態勢

【優先度】
◎最優先項目
○優先項目
△それ以外の項目

金融検査マニュアル		評定上の優先度(案)	ガバナンス上の位置付け	論点等	評定における着眼点
項目	リスク管理態勢のチェック項目	リスク管理態勢のチェック項目に係る説明			
2. システム運用体制	(3)データ管理体制	③① データについて機密性、完全性、可用性の確保を行うためにデータ管理者を設置しているか。 ② データの管理手順及び利用承認手続等を規定・マニュアルとして定め、関係者に周知徹底させることにより、データの安全で円滑な運用を行っているか。 ③ データ保護、データ不正使用防止、不正プログラム防止策について適切かつ十分な管理体制を整備しているか。	◎	内部 管理	金融機関の規模、特性に応じた評定を行う上で留意すべき点はなにか。
	(4)ネットワーク管理体制	④① ネットワーク稼働状況の管理、アクセスコントロール及びモニタリング等を適切に管理するために、ネットワーク管理者を設置しているか。 ② ネットワークの管理手順及び利用承認手続等を規定・マニュアルとして定め、関係者に周知徹底させることにより、ネットワークの適切かつ効率的で安全な運用を行っているか。 ③ ネットワークがダウンした際の代替手段を考慮しているか。	○		
	(5)インターネットを利用した取引の管理体制	⑤① 顧客からの苦情・相談を受け付ける体制を構築しているか。 ② システムのダウンまたは不具合により、適正な処理がなされなかった場合、それを補完する体制を整えているか。また、システムダウン等が発生した場合の責任分担のあり方についても、明確に示しているか。 ③ リンク等によって生じうるサービス提供主体についての誤認を防止するための対策を講じているか。 ④ 自行の財務や業務の内容に関する情報及びインターネットを利用した取引において提供するサービスの内容について、例えばホームページにおいて開示しているか。 ⑤ マネー・ロンダリング防止等の観点から本人確認を行っているか。 ⑥ 顧客情報の漏洩、外部侵入者及び内部の不正利用による顧客データの改竄、書き換え等を防止する体制を整えているか。 ⑦ インターネットを利用した取引が非対面であるということに鑑み、顧客との取引履歴等について改竄・削除等されることなく、必要に応じて一定期間保存されているか。 ⑧ 利用者自身が使用状態を確認できる機能を設け、利用者を不正使用から守っているか。	○		本チェック項目については、「顧客保護等」においても取り上げられている検証事項であるが、改めてシステムリスク管理においても評定事項とする必要があるか。
	(1)職務分担の明確化	①① データ受付、オペレーション、作業結果確認、データやプログラムの保管の職務分担は明確になっているか。 ② 運用担当者が担当外のデータやプログラムにアクセスすることを禁じているか。	△		
	(2)システムオペレーション管理	②① 所定の作業は、スケジュール表、指示表などに基づいてオペレーションを実施しているか。 ② 承認を受けた作業スケジュール表、作業指示書に基づいてオペレーションを実施しているか。 ③ オペレーションは、全て記録され、かつ管理者は、チェック項目を定め点検しているか。 ④ 重要なオペレーションは、複数名による実施が可能となることが望ましく、また、可能な限り自動化することが望ましい。 ⑤ オペレーションの処理結果を管理者がチェックするためのレポート出力機能や、作業履歴を取得し、保存する機能を備えているか。 ⑥ 開発担当者によるオペレーションへのアクセスを原則として禁じているか。障害発生時等でやむを得ず開発担当者がアクセスする場合には、当該オペレーションの管理者による開発担当者の本人確認及びアクセス内容の事後点検を行っているか。	○		
(3)トラブル管理	③① トラブル発生時には、記録簿等に記入し、必要に応じ本部に報告が行われる体制を整備しているか。 ② トラブル内容の定期的な分析を行い、それに応じた対応策をとっているか。 ③ 経営に重大な影響を与えるような重要なトラブルの場合には、速やかに本部と連携し、問題の解決を図るとともに取締役会に報告しているか。	○			
(4)顧客等のデータ保護	④① 法的に許される場合及び顧客自身の同意がある場合を除き、原則として顧客データを第三者に開示することを禁止しているか。顧客データの取扱については、管理責任者、管理方法及び取扱方法を定め、適切に管理しているか。 ② 顧客データへの不正なアクセス又は顧客データの紛失、破壊、改ざん、漏洩等の危険に対して、適切な安全措置を講じているか。 ③ 顧客データ以外の重要な情報についても、管理責任者、管理方法を定め、適切に管理しているか。	○	本チェック項目については、「顧客保護等」においても取り上げられている検証事項であるが、改めてシステムリスク管理においても評定事項とする必要があるか。		

システムリスク管理態勢

【優先度】
 ◎最優先項目
 ○優先項目
 △それ以外の項目

金融検査マニュアル			評定上の優先度(案)	ガバナンス上の位置付け	論点等	評定における着眼点		
項目	リスク管理態勢のチェック項目	リスク管理態勢のチェック項目に係る説明						
	(5)不正使用の防止	⑤① 不正使用防止のため、業務内容や接続方法に応じ、接続相手先が本人若しくは正当な端末であることを確認する体制を整備しているか。 ② 不正アクセス状況を管理するため、システムの操作履歴を監査証跡として取得し、事後の監査を可能とするとともに、定期的にチェックしているか。 ③ 端末機の使用及びデータやファイルのアクセス等の権限については、その重要度に応じた設定・管理方法を明確にしているか。	○	内部 管理	・共同センター等を利用している場合において、利用金融機関が自ら主体的にリスク管理を行うことに限界があり、また、金融検査においてもその検証範囲に制限が生じる現実がある。一方、自らシステムを構築している場合には、フルスコープでの検証が可能である。整合性のある評定を行うために留意すべき点は何か。 ・共同センター等を利用している金融機関の間で評定上の差異が生じる場合とは、システムリスク管理上のどのような項目に対するリスク管理上の差異から生じることが考えられるか。			
	(6)コンピューターウイルス等	⑥ コンピュータウイルス等の不正なプログラムの侵入を防止する方策を取っていると同時に、万が一侵入があった場合速やかに発見・除去する体制を整備しているか。 【例示：省略】	△					
Ⅵ. 外部委託管理	(1)外部委託業務に関する計画・実行	① システムにかかる外部委託業務の計画・実行に当たっては、外部委託を行う範囲の決定及びリスク管理の具体策を策定しているか。	○					
	(2)外部委託業務のリスク管理	②① 外部に委託しているシステム及び業務を適切に管理する管理者を設置しているか。 ② 外部に委託している業務についてリスク管理が十分できるような体制(リスクの認識・評価体制、是正等)を契約等によって構築しているか。 ③ 委託先と守秘義務契約を締結しているか。 ④ 委託先社員等が接することができるデータには、必要に応じて一定の制限を設けているか。 ⑤ 外部委託した業務及び業者について定期的に評価を行っているか。 なお、外部委託した業務について、業務の内容等に応じ、第三者機関の評価を受けていることが望ましい。	○					
	(3)問題点の是正	③ 認識された問題点については、外部委託先と連携して速やかに是正しているか。	○					
Ⅶ. 防犯・防災・バックアップ・不正利用防止	(1)防犯対策	①① 犯罪を防止するため、防犯組織を整備し、責任者を明確にしているか。 ② コンピュータシステムの安全性を脅かす行為を防止するため、入退室管理・重要鍵管理等、適切かつ十分な管理を行っているか。	○				・防犯・防災対策等の危機管理対策については、経営陣のリーダーシップの発揮が不可欠であることを、評定上の着眼点において明記する必要はないか。 ・適切な危機管理体制の構築は、システム・リスクの抑制に資することから、評定ウェイトを重くする必要はないか。	
	(2)コンピューター犯罪・事故等	② コンピュータ犯罪およびコンピュータ事故(ウイルス等不正プログラムの侵入、CD/ATMの破壊・現金の盗難、カード犯罪、外部者による情報の盗難、内部者による情報の漏洩、ハードウェアのトラブル、ソフトウェアのトラブル、オペレーションミス、通信回線の故障、停電、外部コンピュータの故障等)に対して、十分に留意した体制を整備し、点検等の事後チェック体制を整備しているか。	○					
	(3)防災対策	③① 災害時に備え、被災軽減及び業務の継続のための防災組織を整備し、責任者を明確にしているか。 ② 防災組織の整備に際しては、業務組織に即した組織とし、役割分担毎に責任者を明確にしているか。 ③ 防火・地震・出水に対する対策を確保しているか。 ④ 重要データ等の避難場所をあらかじめ確保しているか。	○					
	(4)バックアップ	④① 重要なデータファイル、プログラムの破損、障害等への対応のため、バックアップを取得し、管理方法を明確にしているか。 ② バックアップを取得するに当たっては、分散保管、隔地保管等保管場所に留意しているか。 ③ 国際統一基準適用金融機関にあっては、重要なシステムについてはオフサイトバックアップシステムを保有しているか。(国内基準適用金融機関にあっては、保有することが望ましい。) ④ バックアップ取得の周期を文書化しているか。	○					

システムリスク管理態勢

【優先度】
 ◎最優先項目
 ○優先項目
 △それ以外の項目

金融検査マニュアル		評定上の優先度(案)	ガバナンス上の位置付け	論点等	評定における着眼点	
項目	リスク管理態勢のチェック項目	リスク管理態勢のチェック項目に係る説明				
	(5)コンティンジェンシープランの策定	(5)① 災害等によりコンピュータシステムが正常に機能しなくなった場合に備えたコンティンジェンシープランを整備しているか。 ② コンティンジェンシープランの策定及び重要な見直しを行うに当たっては、取締役会による承認を受けているか。(上記以外の見直しを行うに当たっては、取締役会等の承認を受けているか。) ③ コンティンジェンシープランの整備に当たっては、「金融機関等におけるコンティンジェンシープラン要綱」及び「金融機関等におけるコンティンジェンシープラン策定のための手引書」(財団法人金融情報システムセンター編)を参照しているか。 ④ コンティンジェンシープランの整備に当たっては、災害による緊急事態を想定するだけでなく、金融機関の内部に起因するものや金融機関の外部に起因するものも想定しているか。 ⑤ コンティンジェンシープランの整備に当たっては、決済システムに及ぼす影響や、顧客に与える被害等を分析しているか。 ⑥ コンティンジェンシープランを使用した訓練を定期的に行っているか。		◎		
	システム統合リスク	「システム統合リスク管理態勢の確認検査用チェックリスト」 I. 経営陣のリスク管理に対する協調した取組み i. 経営統合に係るリスク管理態勢のあり方 ii. システム統合に係るリスク管理態勢のあり方 II. 協調したシステム統合リスク管理態勢のあり方 i. セキュリティ管理体制の整備 ii. 協調した事務リスク管理態勢のあり方 iii. 協調したシステムリスク管理態勢のあり方 iv. 協調した業務運営態勢のあり方 v. 外部委託業務管理態勢のあり方 III. 不測の事態への対応 IV. 監査及び問題点の是正 i. 内部監査 ii. 第三者機関による評価		◎	経営陣による統制	・システム統合リスク管理の不備は、システミック・リスクを惹起させることがあり得ることから、システム統合を控えている金融機関においては、当該項目の評定ウェイトを重くする必要はないか。
	前回当局検査指摘事項の改善状況等			◎	内部管理	・前回当局検査指摘事項等の改善状況を評価項目に加えるべきか。 現に行われている金融検査においても必ず検証される項目。なお、英ARROWでも、「監督当局との関係」の1要素として採り上げられている。