

IAISにおけるICSの採択等に伴う「経済価値ベースのソルベンシー規制（第1の柱）に関する告示案」等に対するご意見の概要及びそれに対する金融庁の考え方

## 1. 1 柱告示案に関するご意見

| No. | 条文番号 | ご意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 金融庁の考え方                                                                                                                                                            |
|-----|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | -    | <p>2023 年 6 月公表の「基準の最終化に向けた検討状況」において、控除合算法の問題として「グループベースで整合性を持ったリスク管理を行うインセンティブを損なう可能性がある」「数値の理解が困難となる」が挙げられ、2024 年 5 月公表の「残論点の方向性」において、控除合算法の弊害に対処するために「原則法の報告・外部検証・開示・上限の設定等を義務付ける」とされていますが、控除合算法適用時に原則法の外部検証・開示・上限等を不要とする経過措置について、以下の観点から、合算手法の最終的な要件が判明するまで延長いただき、控除合算法への対応につきましては合算手法の最終的な要件が判明した後に最終的な要件などを踏まえたく改めてご検討いただきたく存じます。</p> <p>・外資系保険グループに対しては、本国を含めたグループ整合的なリスク管理は法令上求められておらずグループベースの原則法の報告等を不要とされているが、グループ整合的なリスク管理を行うインセンティブを損なう弊害は、日本の契約者保護を目的とする保険業法の趣旨からは外資系と日本に本社を置くグループで共通であると考えられ、後者のみに新規制において対処するのは公平かつ整合的な監督行政・規制とな</p> | <p>IAIS により指摘された米国合算手法で今後適切な対処が期待される点も踏まえ、控除合算手法を適用する場合には、当該手法を適用することにより生じ得る弊害に対処するため、原則法 ESR（控除合算手法を適用しない場合のソルベンシー・マージン比率）による上限及び原則法 ESR の報告・開示等は必要なものと思料します。</p> |

|  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |  |
|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |  | <p>らないこと</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・控除合算法と合算手法の共通の弊害への対処は両者で整合させることが望ましいと思われること。加えて、EU ソルベンシー 2 では、原則法の計測・上限等を不要とする控除合算法が措置され、ICS の実施とみなす方向性となっているため、欧米の保険グループとの公平な競争条件が確保されず、契約者等への還元や保険会社の海外進出等に悪影響を及ぼす可能性があること</li> <li>・海外子会社を買収し 3 年経過後は、保険会社の国際競争力を維持するための措置が講じられていないこと（EU ソルベンシー 2 では、原則法の計測等を不要とする控除合算法が欧州保険グループの国際競争力を維持する観点から措置されています）</li> <li>・複数指標の管理が必要となることから規制対応にリソースが必要となり、リスク管理で用いる内部モデルの高度化のインセンティブを損なう可能性があること</li> <li>・他の各種オプション（自然災害リスク等の内部モデル、LTA、トップ/ミドルバケットの分類、子会社化直後の特例等）の適用有無で ESR が 15% 以上乖離した場合の数値の理解が困難となることや比較可能性低下等の弊害への規制上の対処は不要とされており、オプション間で共通の弊害への対処が整合しないこと</li> </ul> |  |
|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

|   |   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・控除合算法の弊害について、規制内で対処する現行の告示案では上述の課題が生じることを踏まえ、告示において原則法の外部検証・開示・上限の設定等を一律に義務付けることを求めるのではなく、各社との対話や監督指針の充実等を通じて、別途、控除合算法に伴うグループベースのリスク管理等に関する弊害に対処し、実効性のある監督をすることが考えられること</li> </ul>                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 2 | - | <p>海外保険会社の買収後、簡便法を使える一定期間（最大3年）経過後（新規制導入以前から所有する海外子会社を含む）、保険（持株）会社の国際競争力は新規制においてどのように担保されるのか、以下の観点を踏まえご教示ください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・EU ソルベンシー2では、同等性が認められるEU域外の国において原則法の計測を免除し、原則法からの乖離を容認する控除合算法を措置することで欧州保険グループのEU域外の国でのレベル・プレイイング・フィールドが確保されているが、新規制では控除合算法適用時に原則法ESRの報告・開示・上限等が求められ、海外市場でのレベル・プレイイング・フィールドが確保されておらず、本邦保険グループの国際競争力の阻害要因となる可能性があること</li> <li>・金融審議会・我が国金融業の中長期的な在り方に</li> </ul> | <p>新たなソルベンシー規制は、契約者保護、保険会社のリスク管理の高度化、消費者・市場関係者等への情報提供といった観点の意義を踏まえながら、これまで議論を深めてまいりました。控除合算法については、IAISにおけるICSと米国合算法の比較可能性評価の結論を踏まえて導入したもので、それを採用する会社において、仮に控除合算法を適用しない場合のソルベンシー・マージン比率が100%を下回ったとしても、控除合算法を適用した場合のソルベンシー・マージン比率が100%を下回らなければ、早期是正措置の対象になるものではございません。</p> <p>また、例として挙げて頂いたEU ソルベンシー2との対比について、経済価値ベースという点では本邦の新たなソルベンシー規制と共通ですが、細部においては</p> |

|   |   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                  |
|---|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |   | 関するワーキング・グループ「我が国金融業の中長期的な在り方について（現状と展望）」（平成 24 年 5 月 28 日）「第 4 章 今後の取組み」では、「我が国金融機関の海外展開を阻害する国内外の規制への対応」と示されていること                                                                                                                                                                                                                              | 様々な相違点があり、控除合算法は多岐にわたる相違点の中の 1 つに過ぎません。加えて、保険（持株）会社の国際競争力は、本邦のソルベンシー規制のみならず、保険（持株）会社の経営管理手法、全体的な規制・監督の枠組み（ソルベンシー規制に限らない）、経済環境等の様々な要因によるものと思料します。 |
| 3 | - | 控除合算法を適用できる法域について、レベル・プレイング・フィールド確保の観点、類似した経済価値ベースの指標を規制上二重で計測する負荷・非効率を避ける観点、IAIS における合算手法に関する国際合意と整合的なものとする観点から、ICS に準拠する資本規制を持つと国際的に評価されることが想定される全ての IAIG 所在国（ただし、今後行われる ICS 実施評価において ICS と非適合と評価される法域が出てくれば、その法域は除外）についても、新規制において控除合算法を適用できる法域として、追加いただくことをご検討いただきたいと存じます。なお、EU ソルベンシー 2 においても、米国以外の同等性を認められた法域に対して、控除合算法を適用できる措置が講じられております。 | 貴重なご意見として承ります。                                                                                                                                   |
| 4 | - | 控除合算手法に関する改正内容は、本邦保険会社によるグローバルな事業展開に係るレベル・プレイング・フィールドの確保に資するものと受け止めておりま                                                                                                                                                                                                                                                                         | No. 1, 2, 3 を参照ください。<br><br>プロポーショナリティ原則については、関連する条                                                                                              |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                               |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
|  | <p>す。また、控除合算手法に係る新規制導入初年度の経過措置ならびに海外子会社買収直後の経過措置については、保険会社の実務負荷に対して一定の配慮が図られた点に感謝申し上げます。</p> <p>一方で、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・控除合算手法を適用しない場合の ESR+15pt を上限とすること</li> <li>・控除合算手法を適用しない場合の ESR の計測・検証・開示が求められること</li> </ul> <p>に関しては、ICS や EU ソルベンシーII においても見られない国内規制独自の上乗せ要件となっており、国際的なレベル・プレイング・フィールドの観点および海外子会社等における実務負荷等の観点からさらなる改善の余地が残されているものと考えます。</p> <p>また、米国以外の法域についても原則として国内規制に基づく ESR の計測が求められる点に関しても、EU ソルベンシーII を参考に「監督当局が各法域の同等性を評価し、控除合算手法の適用可否を判断する制度」あるいは「2027 年から実施される予定の ICS 適用評価に応じて、控除合算手法の適用可否を判断する制度」の導入を検討すべきと考えます。</p> <p>本改正内容の有する上記の課題に対しては、制度導入後においても、国際的な議論の状況を踏まえつつ継</p> | <p>文及び Q&amp;A を踏まえて、適切に適用いただくことは否定されません。</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|

|  |  |                                                                                                                                                                   |  |
|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |  | <p>続的に議論・検討いただきたい。</p> <p>なお、本改正内容においても、経済価値規制を導入済みの法域の子会社に関しては、現地規制に基づく数値を（必要に応じて調整したうえで）連結 ESR の計測に利用する等、プロポーショナリティ原則に基づく柔軟な計測を実施することが妨げられないことを確認させていただきたい。</p> |  |
|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

## 2. 適格格付機関に関する告示案に関するご意見

| No. | 条文番号    | ご意見の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 金融庁の考え方                                                                                                                                                                                      |
|-----|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | 第2条、第4条 | <p>【NAIC 格付】</p> <p>NAIC 格付について、ICSにおいて「Other methods」として監督当局がその使用を判断するための SOCCA の基準が示されているため、新規制において、民間格付を持たない資産についてリスクの実態から乖離したリスク評価とならないように、金融庁の判断により、SOCCA の基準を満たしていることをご確認いただき、NAIC 格付を使用することを認めていただきたいと存じます。</p> <p>NAIC 格付を使用できない場合、たとえば「民間格付を持たないが NAIC 格付上で B や CCC 等の投機的格付を持つ私募債」は、(B や CCC よりも信用リスク係数が低い) 無格付に分類され、信用リスクが実態よりも過小評価される課題が生じうるものと考えます。</p> | <p>他の法域の当局による格付を本邦の規制において利用することについては、ICS で定められている SOCCA (Supervisory Owned and Controlled Credit Assessments) の基準を満たしているかどうかの判断を含め、慎重な検討が必要と考えられます。</p>                                      |
| 2   | 第2条、第4条 | <p>国際的な保険ソルベンシー基準との整合性を強化するため、EU ソルベンシーII 規制における控除合算手法と整合的な手法の導入を提案し、経済価値ベースのソルベンシー規制 (ESR) の改正を進めていることを高く評価いたします。しかしながら、当該手法をより整合性のあるものとし、また、国際的に事業展開する保険会社にとって控除合算手法と標準的な ESR の公平性を確保するためには、全米保険監督官協会 (NAIC) の指定格付</p>                                                                                                                                            | <p>No. 1 のとおり、他の法域の当局による格付を本邦の規制において利用することについては、ICS で定められている SOCCA の基準を満たしているかどうかの判断を含め、慎重な検討が必要と考えられます。</p> <p>グループ内における資産・負債の評価やリスクの評価の一貫性について、ご指摘のとおり、基本的な考え方としては、保有主体の所在地によらず一貫したもので</p> |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>けを、信用リスクの評価基準として公式に認めることが不可欠であると考えます。</p> <p>現在提案されている ESR の枠組みにおいては、米国の資本市場に投資する保険会社に対し、同一の資産であっても、本社所在地の規制要件によって異なる取り扱いがなされることとなります。具体的には、プライベートアセット（非公開資産）での運用において、米国、バミューダ、及びグループ資本要件として控除合算手法を適用する欧州と日本の保険会社は、NAIC の指定格付けを活用することが可能となります。しかし、日本の保険会社が米国市場で同資産に投資する場合、ESR の枠組みではそれらの資産を「無格付（いわゆるジャンク債）」として扱わざるを得ないという不整合が生じます。</p> <p>このような不整合は、公平性の原則を損ない、また、国際資本基準（ICS）の目的である「複数の法域にまたがる保険会社に対する一貫した資本の適正性評価」を阻害する要因となります。同一の資産に対し、保有主体が異なるだけでリスクウェイトが変動することは、資本の効率性を損なうとともに、リスクベースの資本計算における整合性を欠く結果となります。</p> <p>NAIC の指定格付けは、グローバルに認知された、経験的根拠に基づく信用リスク評価手法であり、多くの</p> | <p>あるべきと思料いたします。控除合算手法は、IAIS における ICS と米国合算手法の比較可能性評価の結論を踏まえて導入したものです。ご指摘のとおり、控除合算手法を適用することにより、NAIC 指定格付（全米保険監督官協会（NAIC）が指定した格付）の利用の有無に限らず、同一の資産であっても、保有する主体によってその評価が異なることが生じ得ます。この課題等に対処するため、原則法（控除合算手法を適用しないもの）ソルベンシー・マージン比率による上限、原則法ソルベンシー・マージン比率の報告・開示等の措置を講じております。</p> <p>国際基準との整合性の観点について、NAIC 指定格付は、SOCCA の一例に挙げられておりますが、SOCCA は監督当局の判断により利用可能なものであって ICS の標準仕様ではございません。したがって、NAIC 指定格付の利用を認めないことをもって、本邦のソルベンシー規制が国際基準から乖離する、さらに国際的な信頼性が低下するとは考えておりません。</p> <p>外貨建保険商品への影響については、一般論として、消費者にとって魅力的な商品の提供は重要である一方で、保険会社の健全性を確保し、契約者保護を図ること</p> |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                           |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
|  | <p>規制当局や市場関係者に信頼されています。実際に、保険監督者国際機構（IAIS）の最終的な ICS においても、「監督当局が所有・管理する信用評価（SOCCA）」の一例として NAIC 指定格付けが挙げられています。したがって、日本の ESR において NAIC 指定格付けを公式に採用することは、日本の監督権限を損なうものではなく、むしろ国際基準との整合性を高めるものです。加えて、評価基準の重複を回避し、既に検証され信頼された方法論を活用することで、ESR の信頼性および国際的な相互運用性を強化することができます。</p> <p>最終的な ESR の枠組みにおいて、NAIC 信用格付けを持つ資産のリスクウェイトが過度に厳しくなることで、日本の保険会社は外貨建て保険契約の裏付け資産としての投資機会が制限される可能性があり、その結果、競争力のある外貨建て保険商品の供給が制約される可能性があります。これにより、投資ポートフォリオのリスク分散機会が損なわれ、消費者の選択肢が限られることで、市場の多様性が低下するだけでなく、安定した退職後の資産形成の促進を含む日本における年金貯蓄ギャップの解消にむけた取り組みにも影響を及ぼす恐れがあります。</p> | <p>も同様に重要であると考えております。</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|

### 3. 監督指針の一部改正案に関するご意見

| No. | 条文番号   | ご意見の概要                                                                                                                                                                  | 金融庁の考え方           |
|-----|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 1   | II-2-2 | <p>ソルベンシー・マージン比率告示第七章第二節第二款に規定する「控除合算手法」を適用する会社においては、仮に控除合算手法を適用しない場合のソルベンシー・マージン比率が100%を下回ったとしても、控除合算手法を適用した場合のソルベンシー・マージン比率が100%を下回らなければ、早期是正措置の対象にはならないと理解して良いか。</p> | <p>ご理解のとおりです。</p> |